

Angemessene Ausgestaltung der Aufbau- und Ablauforganisation im regulatorischen Meldewesen

Ein Praxisleitfaden aus Sicht der Bank,
der Aufsicht und der Abschlussprüfer

Appropriate processes and controls for supervisory reporting

A practical guide from the perspective of the bank, the
regulator and the auditor

1. Auflage | 1st edition
2019



Verband der Auslandsbanken
in Deutschland e.V.

Association of Foreign Banks in Germany



msgGillardon

Angemessene Ausgestaltung der Aufbau- und Ablauforganisation im regulatorischen Meldewesen

Ein Praxisleitfaden aus Sicht der Bank,
der Aufsicht und der Abschlussprüfer

Appropriate processes and controls for supervisory reporting

A practical guide from the perspective of the bank,
the regulator and the auditor

Verband der Auslandsbanken in Deutschland e.V. (VAB)

in Zusammenarbeit mit
in cooperation with

**msgGillardon AG
Business Consulting**

2019

Die Autoren | The Authors



Alexander Nölle
Partner
Regulatory Compliance & Reporting

Kontaktdaten
Tel +49 173 4210782
alexander.noelle@msg-gillardon.de

Alexander Nölle ist Head of Regulatory Compliance & Reporting bei der msgGillardon AG.

Seit mehr als 15 Jahren leitet er Implementierungs- und Prüfungsprojekte im Bereich Risikomanagement und regulatorischem Meldewesen für Großbanken in Deutschland und Großbritannien.

Alexander Nölle is Head of Regulatory Compliance & Reporting at msgGillardon AG.

For more than 15 years now he leads implementation and audit projects for risk management and supervisory reporting for major banks, in Germany as well as in the UK.



Carla Krauss
Senior Business Consultant
Regulatory Compliance & Reporting

Kontaktdaten
Tel +49 173 3016716
carla.krauss@msg-gillardon.de

Carla Krauss ist Senior Business Consultant bei der msgGillardon AG und berät Banken und Finanzdienstleistungsinstitute.

Ihr Spezialgebiet ist die regulatorische Compliance (CRR, KWG, MaRisk etc.). Sie unterstützt zudem die Veröffentlichung des monatlich erscheinenden regulatorischen Newsletters von msgGillardon.

Carla Krauss is senior business consultant at msgGillardon AG and advises banks and financial service institutions.

Her area of expertise is regulatory compliance (CRR, KWG, MaRisk etc.). She assists with the publication of the monthly published regulatory newsletter of msgGillardon.



Andreas Kastl, M.A., LL.M.oec.
Department Head Bank Infrastructure
and Tax

Kontaktdaten
Tel +49 69 975850-0
andreas.kastl@vab.de

Andreas Kastl ist Abteilungsdirektor Bankinfrastruktur und Steuern beim Verband der Auslandsbanken in Deutschland AG und ist unter anderem für Meldewesen und Zahlungsverkehr zuständig.

Er schloss ein Studium an der Universität Trier mit einem Magister in Politikwissenschaft und an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg ein Postgraduiertenstudium in Wirtschaftsrecht ab.

Andreas Kastl is Department Head Bank Infrastructure and Tax at the Association of Foreign Banks in Germany and is inter alia responsible for reporting and payments.

He graduated from the University of Trier with a Master's degree in political science and from the Martin-Luther-University Halle-Wittenberg with a postgraduate degree in business law and economic law.

Haftungsausschluss | Disclaimer

Wir bitten zu beachten, dass die nachfolgenden Ausführungen unverbindlich sind und keine Rechtsberatung darstellen. Wir übernehmen keinerlei Haftung für getroffene Aussagen oder Vollständigkeit. Für die angemessene Bewertung und Umsetzung aufsichtsrechtlicher Vorgaben ist jedes Institut bzw. dessen Vorstand bzw. Geschäftsführer eigenverantwortlich.

Please note that the following statements are non-binding and do not constitute legal advice. We do not accept any liability for statements made or completeness. Each institute or its executive board or managing director is responsible for the proper evaluation and implementation of regulatory requirements.

Abkürzungsverzeichnis | Glossary

AnaCredit	Analytical Credit Datasets
BAIT	Bankaufsichtliche Anforderungen an die IT
BaFin	Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht
BCBS	Basel Committee on Banking Supervision
BISTA	Bilanzstatistik
BuBa	Bundesbank
CON	Controlling
COM	Compliance
CoRep	Framework on Common Solvency Reporting
CRD IV	Capital Requirement Directive (Richtlinie 2013/36/EU)
CRR	Capital Requirements Regulation (EU Verordnung Nr. 575/2013)
EAD	Exposure at default
EBA	European Banking Authority
ECAI	External Credit Assessment Institution
EIOPA	European Insurance and Occupational Pensions Authority
EMIR	European Market Infrastructure Regulation
ESAs	European Supervisory Authorities
ESMA	Europäische Wertpapier- und Marktaufsichtsbehörde
EU	Europäische Union
EZB	Europäische Zentralbank
FATF	Financial Action Task Force on Money Laundering
FBE	Forborne Exposures
FinaRisikoV	Verordnung zur Einreichung von Finanz- und Risikotragfähigkeitsinformationen
FinRep	Financial Reporting
FSB	Financial Stability Board
GAAP	Generally Accepted Accounting Principles
GuV	Gewinn- und Verlustrechnung
G-SIBs	Global Systemically Important Banks
IDW	Institut der Wirtschaftsprüfer
IFRS	International Financial Reporting Standards
IKS	Internes Kontrollsystem
ITS	Implementing Technical Standard
i.W.	im Wesentlichen
JST	Joint Supervisory Team
KNE	Kreditnehmereinheiten
KRI	Key Risk Indicators
KWG	Kreditwesengesetz
KQI	Key Quality Indicator
LCR	Liquidity Coverage Ratio
MREL	Minimum Requirement for Eligible Liabilities
MaRisk	Mindestanforderungen an das Risikomanagement
MaSanV	Verordnung zu den Mindestanforderungen an Sanierungspläne
MeWe	Meldewesen
NCA	National Competent Authorities
NPE	Non-Performing Exposures

NPL	Non-Performing Loans
NSFR	Net Stable Funding Ratio
RTF	Risikotragfähigkeit
RTS	Regulatory Technical Standards
RWA	Risk weighted assets
SREP	Aufsichtlicher Überprüfungs- und Bewertungsprozess
SSM	Single Supervisory Mechanism
ZISTA	Zinsstatistik
ZV	Zahlungsverkehrsstatistik

Inhaltsverzeichnis

1	ÜBERBLICK UND ZIELSETZUNG	10
2	AUFSICHTSRECHTLICHE VORGABEN	12
2.1	Nationale Regulierung	12
2.1.1	Gesetzliche Vorgaben	12
2.1.2	Aufsichts- und Verwaltungspraxis	13
2.2	Europäische Regulierung	14
2.2.1	Gesetzliche Vorgaben	14
2.2.2	Aufsichts- und Verwaltungspraxis	14
2.3	Zusammenhang zwischen der nationalen und der europäischen Regulierung	15
3	WESENTLICHE MELDUNGEN UND SCHNITTSTELLEN	16
3.1	Überblick wesentliche europäische und nationale Meldungen	16
3.2	Ausgewählte Meldungen und Schnittstellen	17
3.2.1	CoRep-Meldung	17
3.2.2	FinRep-Meldung	18
3.2.3	AnaCredit	18
3.2.4	Bista-Meldung	19
3.2.5	Risikotragfähigkeit	19
3.3	Schnittstellen zu anderen regulatorischen Anforderungen	20
3.3.1	Supervisory Review and Evaluation Process (SREP)	20
3.3.2	Sanierungsplanung	20
3.3.3	Offenlegung (Säule 3)	21
3.3.4	Non-Performing & Forborne Exposures	21
4	DATENQUALITÄT UND DATENMANAGEMENT IM MELDEWESEN	23
4.1	Datenqualität und Datenmanagement	23
4.2	Data Quality Index der Aufsicht	26
4.3	EZB Data Quality Escalation Process	29
4.4	CoRep und FinRep: Korrekturmeldungen	30
5	KEY RISK DASHBOARD DER AUFSICHT UND AUSWERTUNGSMÖGLICHKEIT DER MELDUNG	31
6	AUFBAU- UND ABLAUFORGANISATION IM MELDEWESEN	33
6.1	Überblick aufsichtliche Anforderungen	33
6.2	Prozesse und Kontrollen im Meldewesen	34
6.3	Prüfung der Aufbau- und Ablauforganisation	38
6.3.1	Interne und externe Revision	38
6.3.2	Aufsichtlicher Überprüfungsprozess (SREP)	39
6.3.3	Häufige Feststellungen im Rahmen der Abschlussprüfung	40
7	MELDEWESEN COMPLIANCE	43
8	SCHLUSSBETRACHTUNG	44

Content

1	OVERVIEW AND OBJECTIVES	46
2	REGULATORY REQUIREMENTS	48
2.1	National regulation	48
2.1.1	Legal requirements	48
2.1.2	Supervisory and administrative practice	49
2.2	European regulation	50
2.2.1	Legal requirements	50
2.2.2	Supervisory and administrative practice	51
2.3	Relationship between national and European regulation	51
3	ESSENTIAL REPORTS AND INTERFACES	52
3.1	Overview of key European and national reports	52
3.2	Selected Reports and Interfaces	53
3.2.1	CoRep	53
3.2.2	FinRep	53
3.2.3	AnaCredit	54
3.2.4	Bista	55
3.2.5	Risk-bearing capacity	55
3.3	Interfaces to other regulatory requirements	55
3.3.1	Supervisory Review and Evaluation Process (SREP)	56
3.3.2	Recovery planning	56
3.3.3	Disclosure (Pillar 3)	57
3.3.4	Non-Performing & Forborne Exposures	57
4	DATA QUALITY AND DATA MANAGEMENT IN THE REPORTING SYSTEM	58
4.1	Data Quality and Data Management	58
4.2	Data Quality Index of the supervision	61
4.3	ECB Data Quality Escalation Process	64
4.4	CoRep and FinRep: Correction reports	65
5	KEY RISK DASHBOARD OF SUPERVISION AND REPORTING EVALUATION OPTION	66
6	STRUCTURAL AND PROCEDURAL ORGANIZATION IN THE REPORTING SYSTEM	68
6.1	Overview of supervisory requirements	68
6.2	Processes and controls for supervisory reporting	69
6.3	Audit of the structural and procedural organization	73
6.3.1	Internal and external audits	73
6.3.2	Supervisory review process (SREP)	74
6.3.3	Frequent findings during the audit of the financial statements	75
7	REPORTING COMPLIANCE	77
8	CONCLUDING OBSERVATIONS	78

Angemessene Ausgestaltung der Aufbau- und Ablauforganisation im regulatorischen Meldewesen

Ein Praxisleitfaden aus Sicht der Bank,
der Aufsicht und der Abschlussprüfer

1 Überblick und Zielsetzung

Die Bankaufsichtsbehörden haben den öffentlichen Auftrag, das Finanzsystem bzw. die daran beteiligten Unternehmen der Finanzbranche zu regulieren, zu überwachen und bei Verstößen gegen aufsichtsrechtliche Anforderungen auch zu sanktionieren. Damit leisten die Aufsichtsorgane einen essentiellen Beitrag zum Wohle der Allgemeinheit. Um diesem Auftrag nachkommen zu können, benötigen die Aufsichtsorgane relevante, aussagekräftige und granulare Informationen.

Wesentliche Informationen zur mikro- und makroprudentiellen Überwachung bezieht die Aufsicht aus dem aufsichtlichen Meldewesen der Banken. Wenn man so will, stellt das Meldewesen einer Bank also das regelmäßig erstellte „große Blutbild“ eines Patienten dar, auf dessen Basis der Hausarzt dann erforderlichenfalls die richtige Medizin verabreicht. Neben den Informationen aus dem Meldewesen stehen der Aufsicht weitere Quellen der Informationsbeschaffung zur Verfügung, etwa die Prüfungsberichte der Wirtschaftsprüfungsgesellschaften, die Offenlegungsberichte der Institute aber auch direkte An- und Rückfragen bei den Instituten.

Anhand der eingereichten Meldungen kann die Aufsicht Unregelmäßigkeiten, Fehlentwicklungen oder Schieflagen sowohl auf Ebene einzelner Institute als auch im Hinblick auf ganze Märkte (Länder, Regionen, Produkte, Kundengruppen) erkennen und entsprechend eingreifen bzw. Anpassungen vornehmen. Auch kann anhand der aggregierten Meldungen über alle Banken hinweg nachvollzogen werden, ob bestimmte staatliche Eingriffe und Maßnahmen (Subventionen) nach Plan greifen oder ob weiter adjustiert werden muss.

Die Anforderungen der Aufsicht an Institute und die zu übermittelnden Informationen im Rahmen des Meldewesens sind in der Europäischen Union im Zuge der Harmonisierung der Berichterstattung an die Aufsichtsbehörden deutlich angestiegen und spezifiziert worden. Beispielhaft seien hier die Meldeanforderungen in Bezug auf FinRep oder die statistischen Meldeanforderungen zu AnaCredit genannt. Beide Meldeanforderungen erfordern granulare Daten bzw. Informationen auf Einzelgeschäftsebene. Damit diese Informationen auf Einzelgeschäftsebene regelmäßig, also zumindest zu den jeweiligen Meldestichtagen, zur Verfügung stehen, sind bankintern sowohl an die Systeme als auch an die Prozesse und Kontrollen hohe Anforderungen zu stellen. Darüber hinaus hat zudem die fachliche Komplexität stark zugenommen.

Insbesondere dort, wo Informationen aus dem Meldewesen auch für Zwecke des Risikomanagements verwendet werden, sind besonders hohe Anforderungen an die entsprechenden Systeme und die damit verbundene Aufbau- und Ablauforganisation zu stellen. In diesem Kontext sind auch die Anforderungen nach BCBS 239 bzw. die Anforderungen nach der MaRisk-Novelle zur Risikodatenaggregation zu berücksichtigen.

Der Stellenwert der Prozesse und Kontrollen im Meldewesen gewinnt auch durch zwei weitere Initiativen der Aufsicht an Bedeutung. So leitet die Aufsicht aus den von den Instituten eingereichten Meldungen, wie etwa CoRep, FinRep, LCR, quartalsweise etwa 350 KRI ab, die ein verdichtetes Bild zur Geschäftsentwicklung und zur Risikosituation der Banken im SSM-Raum ermöglichen. Hierzu veröffentlicht die EBA regelmäßig ein entsprechendes Risk Dashboard auf ihrer Internetseite¹. Flankierend hierzu hat die Aufsicht speziell für das Meldewe-

¹ <https://eba.europa.eu/risk-analysis-and-data/risk-dashboard>

sen einen sogenannten Data Quality Index² ins Leben gerufen, anhand dessen die Qualität und Fehlerfreiheit der eingereichten Meldungen beurteilt und auch sanktioniert wird. So wird die Aufsicht künftig Ratings zur Qualität der eingereichten Meldungen vergeben und sofern die Qualität der eingereichten Meldungen nicht den Anforderungen entspricht (etwa aufgrund verspätet eingereicherter Meldungen oder aufgrund von Korrekturmeldungen), droht die Aufsicht mit zusätzlichen Eigenmittelaufschlägen.

Neben der Aufsicht legt jedoch auch der jeweilige Abschlussprüfer der Bank besonderen Wert auf die dem Meldewesen zugrundeliegenden Prozesse und Kontrollen. Zwar ist das Meldewesen aus Sicht des Abschlussprüfers nicht unmittelbar relevant für die Ordnungsmäßigkeit des Jahresabschlusses, gleichwohl nimmt der Abschlussprüfer im Rahmen der Beurteilung der angemessenen Aufbau- und Ablauforganisation auch eine Überprüfung der Prozesse und Kontrollen im Meldewesen vor. Künftig wird der Abschlussprüfer hierzu auch auf einen besonderen Standard zurückgreifen, der derzeit beim IDW in Vorbereitung ist.

Vor dem Hintergrund der skizzierten zunehmenden Bedeutung des aufsichtlichen Meldewesens und den gestiegenen regulatorischen Anforderungen an Prozesse und Kontrollen sollen die nachfolgenden Ausführungen eine Hilfestellung für die tägliche Arbeit und zur angemessenen Ausgestaltung einer Aufbau- und Ablauforganisation im Meldewesen sein.

Im Hinblick auf die Niederlassungsformen der Auslandsbanken in Deutschland ist zu prüfen, welche Anforderung jeweils auf

- eigenständige Tochtergesellschaften mit Bankerlaubnis nach § 32 KWG (CRR-Kreditinstitute),
- inländische Zweigstellen von Unternehmen mit Sitz im Ausland mit Bankerlaubnis im Inland nach § 32 KWG (§ 53 KWG bzw. §§ 53 i. V. m. 53c KWG) oder
- inländische Zweigniederlassungen von Unternehmen mit Sitz in einem anderen Staat des Europäischen Wirtschaftsraums (EWR) (§ 53b KWG).

anwendbar ist.

Die eigenständigen Tochtergesellschaften mit Bankerlaubnis nach § 32 KWG (CRR-Kreditinstitute) sowie die inländischen Zweigstellen von Unternehmen mit Sitz im Ausland mit Bankerlaubnis im Inland nach § 32 KWG (§ 53 KWG bzw. §§ 53 i. V. m. 53c KWG) sind Institute im Sinne des KWG. Die inländischen Zweigniederlassungen von Unternehmen mit Sitz in einem anderen Staat des Europäischen Wirtschaftsraums gelten nur nach Maßgabe des § 53b Absatz 3 KWG als Institute im Sinne des KWG.

² <https://www.bundesbank.de/resource/blob/611642/7d957b07ba655399d30f94885c012dfd/mL/praesentation-meldeprozesse-und-datenqualitaetssicherung-europaeisch-harmonisierte-meldungen-data.pdf>

2 Aufsichtsrechtliche Vorgaben

2.1 Nationale Regulierung

2.1.1 Gesetzliche Vorgaben

Aufbauorganisatorische Elemente

Aus dem deutschen Aufsichtsrecht leiten sich die Anforderungen an angemessene Prozesse und Kontrollen sowie eine schriftlich fixierte Ordnung (Arbeitsanweisungen, Fachkonzepte, etc.) wie folgt ab:

Ein Institut muss gem. § 25a Abs. 1 KWG über eine **ordnungsgemäße Geschäftsorganisation** verfügen, die die Einhaltung der vom Institut zu beachtenden gesetzlichen Bestimmungen und der betriebswirtschaftlichen Notwendigkeiten gewährleistet. Die Geschäftsleiter sind nach § 25a Abs. 1 Satz 2 KWG für die ordnungsgemäße Geschäftsorganisation des Instituts verantwortlich. Eine ordnungsgemäße Geschäftsorganisation muss **insbesondere** ein **angemessenes und wirksames Risikomanagement** umfassen, auf dessen Basis ein Institut die Risikotragfähigkeit laufend sicherzustellen hat.

Das **Risikomanagement** umfasst u.a. die Einrichtung **interner Kontrollverfahren** mit einem internen **Kontrollsystem** und einer **Internen Revision** sowie eine angemessene personelle und technisch-organisatorische Ausstattung des Instituts.

Das interne Kontrollsystem umfasst insbesondere (vgl. § 25a Abs. 1 KWG):

1. **aufbau- und ablauforganisatorische Regelungen** mit klarer Abgrenzung der Verantwortungsbereiche,
2. **Prozesse** zur Identifizierung, Beurteilung, Steuerung sowie Überwachung und Kommunikation der Risiken entsprechend den in Titel VII Kapitel 2 Abschnitt 2 Unterabschnitt II der CRD IV niedergelegten Kriterien und
3. eine Risikocontrolling-Funktion und eine **Compliance-Funktion**.

Die Geschäftsleiter haben dafür Sorge zu tragen, dass im Rahmen der **Aufbau- und Ablauforganisation Verantwortungsbereiche klar abgegrenzt** werden, wobei wesentliche **Prozesse** und damit **verbundene Aufgaben, Kompetenzen, Verantwortlichkeiten, Kontrollen sowie Kommunikationswege klar zu definieren** sind und sicherzustellen ist, dass Mitarbeiter keine miteinander **unvereinbaren Tätigkeiten** ausüben (vgl. § 25c Abs. 4a Nr. 3a KWG).



Dokumentationspflicht (vgl. § 25a Abs. 1 KWG):

Eine ordnungsgemäße Geschäftsorganisation umfasst auch eine vollständige Dokumentation der Geschäftstätigkeit, die eine lückenlose Überwachung durch die Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht für ihren Zuständigkeitsbereich gewährleistet.

Angemessenheit (vgl. § 25a Abs. 1 KWG):

Die Ausgestaltung des Risikomanagements und damit auch der Schriftlich fixierten Ordnung **hängt von Art, Umfang, Komplexität und Risikogehalt der Geschäftstätigkeit** ab. Seine Angemessenheit und Wirksamkeit ist vom Institut regelmäßig zu überprüfen.

Vier-Augen-Prinzip bzw. Aufgabentrennung (vgl. § 25c Abs. 3 Nr. 1 KWG):

Im Rahmen ihrer Gesamtverantwortung für die ordnungsgemäße Geschäftsorganisation **müssen die Geschäftsleiter** Grundsätze einer ordnungsgemäßen Geschäftsführung beschließen, die die erforderliche Sorgfalt bei der Führung des Instituts gewährleisten und insbesondere eine **Aufgabentrennung in der Organisation** und Maßnahmen festlegen, um Interessenkonflikten vorzubeugen.

2.1.2 Aufsichts- und Verwaltungspraxis

Neben den aufsichtsrechtlichen Vorgaben im Kreditwesengesetz finden sich zur Ausgestaltung der Aufbau- und Ablauforganisation gemäß § 25a KWG weitere konkretisierende Vorgaben in dem Rundschreiben der BaFin zu den **Mindestanforderungen an das Risikomanagement**.

Gemäß AT 5 MaRisk hat das Institut demnach sicherzustellen, dass die Geschäftsaktivitäten auf der Grundlage von **Organisationsrichtlinien** betrieben werden (z. B. Handbücher, **Arbeitsanweisungen** oder Arbeitsablaufbeschreibungen). Der **Detaillierungsgrad** der Organisationsrichtlinien hängt von Art, Umfang, Komplexität und Risikogehalt der Geschäftsaktivitäten ab.

Die Organisationsrichtlinien müssen **schriftlich fixiert** und den betroffenen Mitarbeitern in geeigneter Weise bekanntgemacht werden. Es ist sicherzustellen, dass sie den Mitarbeitern in der jeweils aktuellen Fassung zur Verfügung stehen. Die Richtlinien sind **bei Veränderungen der Aktivitäten** und Prozesse zeitnah anzupassen.

Die Organisationsrichtlinien haben vor allem Folgendes zu beinhalten:

- a) Regelungen für die Aufbau- und Ablauforganisation sowie zur Aufgabenzuweisung, Kompetenzordnung und zu den Verantwortlichkeiten,
- b) Regelungen hinsichtlich der Ausgestaltung der Risikosteuerungs- und -controllingprozesse,
- c) Regelungen zu den Verfahren, Methoden und Prozessen der Aggregation von Risikodaten (bei systemrelevanten Instituten),
- d) Regelungen zur Internen Revision,
- e) Regelungen, die die Einhaltung rechtlicher Regelungen und Vorgaben (z. B. Datenschutz, Compliance) gewährleisten,

- f) Regelungen zu Verfahrensweisen bei wesentlichen Auslagerungen,
- g) abhängig von der Größe des Instituts sowie der Art, dem Umfang, der Komplexität und dem Risikogehalt der Geschäftsaktivitäten, einen Verhaltenskodex für Mitarbeiter.

Die **Ausgestaltung der Organisationsrichtlinien** muss es **der Internen Revision ermöglichen, in die Sachprüfung einzutreten** (AT 5 Tz 4 MaRisk).

Gem. AT 6 Tz 1 MaRisk sind die Geschäfts-, Kontroll- und Überwachungsunterlagen systematisch und **für sachkundige Dritte nachvollziehbar abzufassen** und grundsätzlich fünf Jahre aufzubewahren. Die Aktualität und Vollständigkeit der Aktenführung ist sicherzustellen.

Das oben Gesagte gilt im übertragenen Sinne auch für das aufsichtliche Meldewesen.

2.2 Europäische Regulierung

Die oben aufgeführten nationalen (deutschen) regulatorischen Elemente und Grundprinzipien einer angemessenen Aufbau- und Ablauforganisation haben ihren Ursprung in entsprechenden Vorgaben auf europäischer Ebene. So wird sichergestellt, dass auch CRR-Kreditinstitute in anderen EU-Mitgliedstaaten ähnlichen Anforderungen hinsichtlich ihrer Aufbau- und Ablauforganisation unterliegen.

2.2.1 Gesetzliche Vorgaben

Gemäß Art. 74 CRD IV verfügen CRR-Kreditinstitute über solide Regelungen für die Unternehmensführung und -kontrolle, wozu eine **klare Organisationsstruktur** mit genau festgelegten, transparenten und kohärenten **Zuständigkeiten**, wirksame Verfahren zur **Ermittlung, Steuerung, Überwachung und Meldung** der tatsächlichen und potenziellen künftigen **Risiken**, angemessene **interne Kontrollmechanismen**, einschließlich **solider Verwaltungs- und Rechnungslegungsverfahren**, sowie eine Vergütungspolitik und -praxis, die mit einem **soliden und wirksamen Risikomanagement** vereinbar und diesem förderlich sind, zählen.

Gemäß Art. 88 CRD IV stellen die Mitgliedstaaten sicher, dass **das Leitungsorgan** des CRR-Kreditinstituts die Regelungen für die **Unternehmensführung und -kontrolle**, die die wirksame und umsichtige Führung des Instituts gewährleisten und u. a. eine **Aufgabentrennung** in der Organisation und die **Vorbeugung von Interessenkonflikten** vorsehen, festlegt, ihre Anwendung überwacht und dafür verantwortlich ist.

2.2.2 Aufsichts- und Verwaltungspraxis

Die europäischen Rechtsgrundlagen zur angemessenen Aufbau- und Ablauforganisation werden durch Leitlinien der EBA ausgefüllt bzw. weiter konkretisiert. Hier sind insbesondere die **EBA Guidelines on Internal Governance** vom 26. September 2017 zu nennen, die zu den einzelnen Elementen einer angemessenen Aufbau- und Ablauforganisation in CRR-Kreditinstituten spezifische Vorgaben machen.

Die BaFin übernimmt als nationale Aufsichtsbehörde regelmäßig die Questions and Answers (Q&As) der EU-Aufsichtsbehörden (EBA, ESMA, EIOPA) und deren gemeinsamen Ausschusses (ESAs) in ihre nationale Verwaltungspraxis.

2.3 Zusammenhang zwischen der nationalen und der europäischen Regulierung

Die europäischen Vorgaben zur Aufbau- und Ablauforganisation werden im europäischen Aufsichtsrecht im Wesentlichen über die Richtlinie 2013/36/EU (CRD IV) vorgegeben. Da EU-Richtlinien jedoch von ihrer rechtlichen Bindungswirkung in den Mitgliedstaaten nicht unmittelbar anwendbar sind, müssen diese europäischen Vorgaben über nationale Gesetzgebung der Mitgliedstaaten umgesetzt werden. Das deutsche Kreditwesengesetz und die Aufsichtspraxis der BaFin, die als Rundschreiben veröffentlichten Mindestanforderungen an das Risikomanagement, sind beide insoweit als die nationale Umsetzung dieser europäischen Vorgaben zu verstehen. Weite Teile der EBA Guidelines On Internal Governance decken sich mit den nationalen Vorgaben aus dem KWG bzw. den MaRisk.

Im Rahmen des aufsichtlichen Überprüfungsprozesses wendet die nationale Aufsicht (BaFin bzw. Deutsche Bundesbank) die am 19. Dezember 2014 von der EBA veröffentlichten Leitlinien zu gemeinsamen Verfahren und Methoden für den aufsichtlichen Überprüfungs- und Bewertungsprozess (Supervisory Review and Evaluation Process) an.

Auch, wenn sich die SREP-Leitlinien an die nationalen Aufsichtsbehörden richten und nicht direkt an die Institute, sind diesen Leitlinien umfassende Anforderungen u.a. zur angemessenen Ausgestaltung von Prozessen und Kontrollen bei Instituten zu entnehmen.

3 Wesentliche Meldungen und Schnittstellen

3.1 Überblick wesentliche europäische und nationale Meldungen

Die CRR (Verordnung (EU) Nr. 575/2013) definiert in Art. 99 die wesentlichen Meldeanforderungen an Kreditinstitute. Danach haben Institute insbesondere Informationen zu ihrer Eigenmittelausstattung (CoRep-Meldungen) sowie zu Ihren Finanzen (FinRep-Meldungen) zur Verfügung zu stellen. Die CRR statuiert weitere Meldeanforderungen etwa zur Verschuldung (Leverage Ratio), zur Liquidität (LCR), zur Refinanzierung (NSFR), zu Großkrediten (Large Exposures) und zu belasteten Vermögenswerten (Asset Encumbrance). Diese wesentlichen Meldungen werden durch die Durchführungsverordnung (EU) Nr. 680/2014 spezifiziert und damit für alle in der EU ansässigen Institute gleichermaßen bindend. Die Verordnung definiert zudem einheitliche Meldeformate, -intervalle und -termine sowie Begriffe für die jeweiligen Meldeanforderungen.

Europäisches Meldewesen * (under the Single Supervisory Mechanism / CRR)				
CoRep - Extensive Common Solvency Reporting				
FinRep - Extensive Financial Reporting				
CoRep Stellt die Eigenmittelausstattung im Verhältnis zum Kreditrisiko, Marktrisiko und dem Operationellen Risiko dar.	Leverage Ratio Soll das Risiko einer übermäßigen Verschuldung transparent machen, indem die nicht-riskogewichteten Vermögenswerte dem aufsichtlichen Kernkapital gegenübergestellt werden.	LCR/NSFR Stellt die Liquiditätsausstattung (12M; > 12M) auch in Stresssituation dar. Damit sollen mögliche Engpässe frühzeitig transparent gemacht und Gegenmaßnahmen ermöglicht werden.	Assets Encumbered Stellt dar, welcher Teil der Vermögenswerte bereits als Sicherheit herausgegeben wurde und damit im Krisenfall für andere Gläubiger sowie zur Deckung weiterer Refinanzierung nicht mehr zur Verfügung steht.	NPE/FBE Stellt auf Basis einheitlicher Definitionen dar, welche Verträge nicht vertragsgemäß bedient werden bzw wo Stundungsmaßnahmen zugunsten des Schuldners erfolgen.
Model Benchmarking Ermöglicht eine Vergleichbarkeit der Wirkung individueller Interner Kreditrisikomodelle auf Basis eines einheitlichen Portfolios.	EMIR Soll den (over the counter) Derivatehandel transparenter und sicherer zu machen. Hierzu werden standardisierte OTC-Derivate an Transaktionsregister gemeldet.	Disclosure Künftig sollen die Offenlegungspflichten nicht mehr als Fließtext, sondern in tabellarischer Form aufbereitet werden. Hierdurch soll die Vergleichbarkeit und Markttransparenz gefördert werden.	Step-in-Risk Banken melden mögliche Risiken aus einer möglichen nicht-vertraglichen Unterstützungsmaßnahme zugunsten nicht-konsolidierter Unternehmen (Schattenbanken).	Financial vehicle corporations Banken melden alle Vertriebszweckgesellschaften sowie alle Vertriebstransaktionen (sowohl true-sale als auch synthetische Transaktionen).
AnaCredit Anhand eines granularen Kreditmeldewesens auf Einzelvertragsebene soll die Aufsicht gezielte Überwachungs- und Eingriffsmöglichkeiten erhalten.	Short Term Exercise Für signifikante Institute relevante Meldepflicht, wobei an die EZB bis zu 32 Tausend Felder u.a. zum Kredit-, Markt- und Liquiditätsrisiko zu melden waren.	MREL Im Zuge des neuen Abwicklungs- und Sanierungsregime melden Institute gesonderte Informationen zur Verlustabsorptionsfähigkeit ihrer haftenden Instrumente	Großkredite Banken melden Großkredite bzw. Risikokonzentrationen gegenüber Schuldner bzw. Einer Gruppe verbundener Kunden in Abhängigkeit zu ihren Eigenmitteln.	IP Losses Banken melden Verluste aus Immobilienkrediten gesondert.
Nationales Meldewesen * (Bundesbank)				
FinaRisikoV Detaillierte Darstellung von Finanzinformationen sowie zur Risikotragfähigkeit	Bilanzstatistik Detaillierte monatliche Darstellung sämtlicher Aktiva und Passiva	Millionenkredite Meldung von Stamm- und Betragsdaten, sobald ein Kredit 1 Mio EUR überschreitet.	Kreditnehmerstatistik Ausstehende Kredite an inländische Unternehmen und Privatpersonen (einschließlich Organisationen ohne Erwerbszweck) nach Kreditnehmergruppen, Kreditarten und Fristigkeiten.	Zinsstatistik Von inländischen Banken (MFIs) in Deutschland angewandte Zinssätze sowie die dazugehörigen Volumina für auf Euro lautende Einlagen und Kredite

Hinweis: Die obige Übersicht ist lediglich illustrativ und stellt keine vollständige Übersicht sämtlicher Meldeverpflichtungen von Instituten dar.

Quelle: eigene Darstellung

Die Umsetzung der Durchführungsverordnung ist Bestandteil des EU Single Rule Book und soll so zu einer harmonisierten Bankenaufsicht in der EU beitragen.

Neben den europäischen Meldungen sind Institute verpflichtet, auch nationale Meldungen an die nationale Aufsichtsbehörde einzureichen. Auch diese nationalen Meldungen basieren meist auf EU-Richtlinien. Damit geht dann auch einher, dass die in den jeweiligen EU-Mitgliedstaaten eingereichten nationalen Meldungen inhaltlich viele Übereinstimmungen aufweisen und insoweit vergleichbar sind. Da es sich aber im Vergleich zur CRR (EU-Verordnung) um EU-Richtlinien handelt, haben die jeweiligen Mitgliedstaaten Spielräume, bei der Umsetzung der Vorgaben der EU-Richtlinien. In Deutschland zählen zu den wesentlichen nationalen Meldungen etwa die Meldungen zur Bilanzstatistik, zu den Millionenkrediten oder zur Risikotragfähigkeit.

3.2 Ausgewählte Meldungen und Schnittstellen

3.2.1 CoRep-Meldung

Für die Darstellung der Eigenmittelausstattung bzw. der Eigenmittelquote einer Bank sind die Risiken den verfügbaren aufsichtlichen Eigenmitteln gegenüberzustellen. Zu den Risiken, die im Rahmen der CoRep-Meldung zu berücksichtigen und zu melden sind, zählen i.W. die Kreditrisiken, die Marktpreisrisiken sowie die operationellen Risiken. Den Risiken stehen die aufsichtlichen Eigenmittel gegenüber, die wiederum zu differenzieren sind nach Posten des harten Kernkapitals, des zusätzlichen Kernkapitals sowie des Ergänzungskapitals.

Die CoRep-Meldung wird größtenteils aus dem Datenbestand des Rechnungswesens abgeleitet, wobei für die Risikoseite zunächst die Buchwerte als Ausgangsbasis übernommen werden, um diese dann den jeweiligen aufsichtlichen Forderungsklassen nach der CRR zuzuordnen. Anschließend werden zulässige Risikominderungstechniken, wie etwa die Berücksichtigung von Sicherheiten oder Bürgschaften, sowie spezifische, den jeweiligen Forderungsklassen entsprechende Risikogewichte angewendet. Für alle drei genannten Qualitätsstufen der aufsichtlichen Eigenmittel sind spezifische aufsichtsrechtliche Anrechnungskriterien sowie Abzugsposten zu berücksichtigen.

Neben der engen Schnittstelle zum Rechnungswesen dient die CoRep-Meldung in der Regel als eine mögliche Ausgangsbasis für die Ermittlung der Risikotragfähigkeit im Rahmen des Risikomanagements.³ Die CoRep-Meldung spiegelt die sog. Säule 1-Anforderungen (expected loss) wieder, wobei für die vollständige Ermittlung der RTF weitere Säule 2-Anforderungen (insbesondere unexpected loss und Kapitalpuffer) zu berücksichtigen sind. Zudem korrespondieren die Inhalte der CoRep-Meldung stark mit den Informationen, die Institute im Rahmen der aufsichtlichen Offenlegung (Säule 3) zu veröffentlichen haben.

³ Dies gilt insbesondere für die sog. Normative Perspektive im Rahmen der Konzeption eines Risikotragfähigkeitskonzeptes.

3.2.2 FinRep-Meldung

Ziel und Umfang der quartalsweise einzureichenden FinRep-Meldung ist eine EU-weite harmonisierte, standardisierte und umfassende finanzielle Berichterstattung für Kreditinstitute auf Basis der jeweils anzuwendenden Rechnungslegung (IFRS bzw. national GAAP). Dabei umfasst die Berichterstattung bis zu 65 Meldebögen mit detaillierten Aufrissen zur Finanzberichterstattung, also zur Bilanz, zur GuV und zu Anhangsangaben. In vielen Punkten stimmen die Angaben im Jahresabschluss einer Bank mit den Informationen aus den FinRep-Tabellen überein. Dies ist nicht überraschend, da die Durchführungsverordnung zur Befüllung der FinRep-Meldung explizit auf rechnungslegungsspezifische Vorgaben referenziert. Allerdings richtet sich der Jahresabschluss an die Gläubiger, Eigentümer und Mitarbeiter der Bank, die FinRep-Meldung soll hingegen die Aufsicht in die Lage versetzen, die mikro- und makroprudentielle Beaufsichtigung bestmöglich durchzuführen. Daher weisen die FinRep-Tabellen eine Vielzahl von besonderen Aufrissen auf, die in der Form nicht im Jahresabschluss zu finden sind. Trotz des Einsatzes automatisierter Verfahren sind zur Erstellung der FinRep-Meldung regelmäßig eine Reihe manueller Berechnungen und Korrekturen vorzunehmen, um die geforderten Aufrisse zu erstellen. Aufgrund der engen inhaltlichen und prozessualen Verknüpfung mit dem Jahresabschluss einer Bank wird die FinRep-Meldung oftmals vom Rechnungswesen einer Bank verantwortet und erstellt. Die FinRep-Meldungen weisen an vielen Stellen, ähnlich wie die CoRep-Meldungen, inhaltliche Schnittstellen zur aufsichtlichen Offenlegung auf. So sind im Offenlegungsbericht etwa neben Angaben zu spezifischen Risiken, (künftig) auch Angaben zur Asset Qualität (zu Non-Performing und Forborne Exposures) zu machen. Darüber hinaus weisen die FinRep-Meldungen eine Reihe von Schnittstellen zu anderen aufsichtlichen Meldungen auf, etwa zur CoRep-Meldung (Buchwerte der Forderungsklassen, Eigenmittelbestandteile, GuV-Positionen, etc.), zu den Asset Encumbrance-Meldungen (Buchwerte der belasteten und unbelasteten Vermögenswerte) oder zur Leverage Ratio (Verschuldungsquote).

3.2.3 AnaCredit

Anders als die CoRep- oder FinRep-Meldung beruht die AnaCredit-Meldung nicht auf der Durchführungsverordnung (EU) 680/2014. Die Rechtsgrundlage für AnaCredit ist die Verordnung der Europäischen Zentralbank 2016/867 über die Erhebung granularer Kreditdaten und Kreditrisikodaten (EZB/2016/13). Mit AnaCredit soll in der Eurozone ein granulares (auf Einzelvertragsebene) statistisches Kreditmeldewesen implementiert werden, um einen umfassenden analytischen Überblick über die Kreditrisiken der Berichtspflichtigen zu ermöglichen. Anders als z.B. die nationale Millionenkreditmeldung sind für die AnaCredit-Meldung bereits alle Verträge mit juristischen Personen ab 25.000 EUR relevant bzw. zu melden. Für die Zukunft ist ein weiteres Absenken der Schwelle auch auf Verträge unter 25.000 EUR möglich.

Der AnaCredit-Datensatz besteht derzeit aus 88 Kredit-, Kreditrisiko- und Rechnungslegungssattributen sowie 7 Identifikatoren. Dabei sind regelmäßig umfangreiche Vertragspartner-Stammdaten, Kredit-Stammdaten sowie dynamischen Daten zu erfassen und zu melden.

Die AnaCredit-Meldungen haben ebenfalls eine Reihe inhaltlicher und prozessualer Schnittstellen zu anderen Meldungen (z.B. zu CoRep, FinRep, Millionenkredite, etc.), zum Rechnungswesen (Nominalwert, Abschreibungen, Wertminderungen, etc.) sowie zum Risikomanagement (z.B. Ausfallstatus, Ausfallwahrscheinlichkeit, etc.) einer Bank.

Nach Art. 8 Absatz 1 der Verordnung (EU) 2016/867 haben die berichtspflichtigen Kreditinstitute zur Gewährleistung der ordnungsgemäßen Verarbeitung und Übermittlung der Daten

die erforderlichen Organisationsstrukturen und geeignete interne Kontrollmechanismen aufzubauen. Darüber hinaus haben die nationalen Zentralbanken die Daten, die sie von den berichtspflichtigen Kreditinstituten erhalten, zu überprüfen; wenn ein Berichtspflichtiger die in festgelegten Mindestanforderungen an die Übermittlung, Exaktheit, Erfüllung von Konzepten und Korrekturen nicht einhält, können sowohl die nationalen Zentralbanken als auch die EZB nach Art. 17 der Verordnung (EU) 2016/867 sogar eine Zwangserhebung der Daten anordnen. Abschließend könnten gemäß Art. 18 der Verordnung (EU) 2016/867 gegen berichtspflichtige Kreditinstitute, die ihren Berichtspflichten nicht nachkommen, Sanktionen im Sinne der Verordnung (EG) Nr. 2533/98 verhängt werden.

3.2.4 Bista-Meldung

Mit der monatlichen Bilanzstatistik werden die Aktiva und Passiva der inländischen Banken nach dem Stand der Bücher am Monatsende erhoben. Sie ist damit die umfassendste statistische Erhebung des Bankgeschäfts in Deutschland und bildet den Kern des bankstatistischen Meldewesens in Deutschland.

Die Meldung besteht aus einer Bilanz und ergänzenden Anlagen mit den für die Analyse wichtigen Untergliederungen der Bilanzpositionen nach Arten, Fristen und Sektoren der Schuldner bzw. Gläubiger. Die Erhebungsvordrucke enthalten außerdem eine Zusammenstellung der reservepflichtigen Verbindlichkeiten der Banken sowie des daraus ermittelten Mindestreserve-Solls.

3.2.5 Risikotragfähigkeit

Die nationale Meldung zur Risikotragfähigkeit ist anders als etwa die FinRep-Meldung stark am Risikomanagement ausgerichtet und nicht am Rechnungswesen. Die Meldung nach Fin-RisikoV beinhaltet eine detaillierte Darstellung der spezifischen Elemente und Berechnungen einer Bank zur Risikotragfähigkeit. Neben quantitativen Angaben sind eine Reihe qualitativer Angaben zu machen.

Die Meldung zur Risikotragfähigkeit weist inhaltlich viele Schnittstellen zur CoRep-Meldung auf. Da die RTF jedoch insbesondere ein Kernelement des Risikomanagements ist, bestehen weitere Schnittstellen zum internen Managementreporting („Vorstandsansatz“) einer Bank sowie zur Sanierungs- und Abwicklungsplanung und zum aufsichtlichen Überprüfungsprozess (SREP).

Die Komplexität und Vielfalt der aufsichtlichen Meldungen sowie die oben exemplarisch dargestellten inhaltlichen und prozessualen Schnittstellen lassen deutlich werden, dass eine angemessene Aufbau- und Ablauforganisation zwingend erforderlich ist, um korrekte und konsistente Meldungen einzureichen.

3.3 Schnittstellen zu anderen regulatorischen Anforderungen

Das aufsichtliche Meldewesen weist an vielen Stellen inhaltliche und prozessuale Schnittstellen zu anderen aufsichtlichen Anforderungen auf, etwa zur Offenlegung (Säule 3), zur Sanierungsplanung oder zum aufsichtlichen Überprüfungsprozess (Säule 2), dem SREP.

Es ist für ein Institut von wesentlicher Bedeutung, solche Schnittstellen zu (er)kennen, um zum einen zu verstehen, wo ein zusätzliches Fehlerpotential aufgrund von inkonsistenten Angaben besteht, und zum anderen, um Bereiche zu erkennen, wo man das Meldewesen intelligent nutzen kann, um z. B. das Risikomanagement bzw. die interne Steuerung zu verbessern oder um sich optimal auf Gespräche mit der Aufsicht bzw. mit der internen oder externen Revision vorzubereiten.

Im Rahmen einer angemessenen Aufbau- und Ablauforganisation sollte ein Institut im eigenen Interesse solche Schnittstellen mit besonderer Sorgfalt überwachen bzw. sicherstellen, dass die gemeldeten Informationen konsistent sind mit diesen Schnittstellen.

3.3.1 Supervisory Review and Evaluation Process (SREP)

Die SREP-Leitlinien der EBA sehen an verschiedenen Stellen explizit vor, dass ein Institut relevante Informationen aus dem Meldewesen nutzen soll, um die vier verschiedenen Bereiche (Geschäftsmodell, Risikomanagement, etc.) eigenständig zu bewerten. Das nachfolgende Schaubild führt für jeden Bereich exemplarisch Fundstellen aus den SREP-Leitlinien auf, wo nach Meinung der Aufsicht auf Informationen aus dem Meldewesen zurückgegriffen werden kann und zwar sowohl auf Seiten des Instituts selbst, als auch durch die Aufsichtsbehörde.



Quelle: Eigene Darstellung

3.3.2 Sanierungsplanung

Soweit ein Institut nicht davon befreit wurde, hat es einen individuellen Sanierungsplan zu erstellen und regelmäßig zu aktualisieren. Ziel eines solchen Sanierungsplans ist es, die Handlungsfähigkeit im Rahmen einer finanziellen Schiefelage des Instituts zu erhalten bzw. möglichst schnell wiederherzustellen.

Gemäß § 7 Abs. 1 MaSanV hat ein Institut „im Sanierungsplan quantitative und qualitative Indikatoren sowie angemessene Schwellenwerte festzulegen“.

Die Indikatoren sollen mindestens folgende Kategorien abdecken:

- Kapital,
- Liquidität,
- Ertragskraft,
- Qualität der Vermögensgegenstände.

Ein Institut kann weitestgehend alle der oben aufgeführten Kategorien bzw. korrespondierenden Indikatoren und Schwellenwerte aus verschiedenen aufsichtlichen Meldungen ableiten. So sind die Indikatoren für das Kapital aus der CoRep- und FinRep-Meldung ableitbar, die Indikatoren für die Liquidität sind aus den Meldungen für die LCR/NSFR und für die Ertragskraft aus der FinRep-Meldung zu entnehmen. Die Qualität der Vermögensgegenstände lässt sich ebenfalls gut aus den einschlägigen FinRep-Tabellen 18 und 19 entnehmen.

3.3.3 Offenlegung (Säule 3)

Die aufsichtliche Offenlegung (Säule 3) gerät mehr und mehr in den Fokus der Aufsicht. Die Aussagekraft und Vergleichbarkeit der offengelegten Informationen soll deutlich erhöht werden. So hat das BCBS in den vergangenen Jahren umfangreiche Standards (z.B. BCBS Papier 309 und BCBS Papier 400) zur Überarbeitung der Säule 3 veröffentlicht. Diese globalen Standards wurden dann von der EBA anhand der Guidelines on disclosure requirements under Part Eight of Regulation (EU) No 575/2013 in europäische Aufsichtsanforderungen überführt. Im Ergebnis soll die bisherige Offenlegung überführt werden von einer stark beschreibenden Form in eine stark tabellarische Form. Diese stark standardisierte und mehr quantitative Offenlegung stellt Institute vor zwei wesentliche Herausforderungen: Zum einen müssen interne Prozesse und Kontrollen geschaffen werden, die eine solche stark tabellarisch ausgerichtete regelmäßige Offenlegung in der erforderlichen Qualität überhaupt ermöglichen. Zum anderen muss sichergestellt werden, dass diese eher quantitativ ausgerichteten Informationen die offengelegt wurden, mit Informationen, die an die Aufsicht gemeldet wurden (etwa im Rahmen der CoRep-Meldung), abstimmbare bzw. konsistent sind.

Neben diesen zunächst an bedeutende Institute gerichteten Neuerungen sieht die Aufsicht auch für weniger bedeutende Institute tabellarisch orientierte Offenlegungsanforderungen vor, die einen starken Bezug zum Meldewesen haben.

Die EBA hat z.B. am 27. April 2018 Leitlinien zur Offenlegung von Non-Performing und Forborne Exposures veröffentlicht. Auf bis zu 10 Tabellen sollen auch weniger bedeutende Institute künftig detaillierte Informationen zu ihren Beständen an NPE / FBE sowie Sicherheiten offenlegen. Schon heute sollten sie daher Wert auf korrekte und konsistente Daten legen.

3.3.4 Non-Performing & Forborne Exposures

Das Thema Non-Performing & Forborne Exposures steht seit der letzten Finanzmarktkrise unter besonderer Beobachtung durch die Aufsicht. Nahezu alle Aufsichtsbehörden (BCBS, EZB, EBA, etc.) haben mittlerweile Vorgaben und Leitlinien zum Umgang bzw. zum Abbau solcher notleidender bzw. gestundeter Verträge veröffentlicht.

Die EBA sieht die Schaffung eines Schwellenwertes für Non-Performing Loans vor. Spätestens wenn ein Schwellenwert von 5% an notleidenden Krediten erreicht wird, sollen Aufsichtsbehörden und Banken von einem insgesamt erhöhten Maß an NPE ausgehen. Das Er-

reichen dieses Schwellenwertes soll dann Auslöser für entsprechende Maßnahmen zur Steuerung und zum Abbau von NPE sein. Im Anhang der Leitlinien sind Beispiele für Frühwarnindikatoren (Early Warning Indicators) aufgeführt, die größtenteils anhand der Daten aus dem Meldewesen (FinRep) abgeleitet werden können.

4 Datenqualität und Datenmanagement im Meldewesen

4.1 Datenqualität und Datenmanagement

Die Begriffe Datenqualität und Datenmanagement haben insbesondere im Zuge der letzten Finanzmarktkrise nochmal stark an Bedeutung gewonnen. In Anlehnung an den globalen Standard zur Risikodatenaggregation (BCBS 239) trägt eine hohe Datenqualität bzw. ein angemessenes Datenmanagement wesentlich dazu bei, bankweite Risiken zu erkennen und zu steuern und das Finanzsystem insgesamt stabiler zu machen. Risikorelevante Daten sind das Kernstück bzw. die Basis eines funktionierenden Risikomanagements und auch einer Gesamtbanksteuerung.

Die Aufsicht greift zur Überwachung eines Instituts regelmäßig auf Informationen aus den eingereichten Meldungen zurück. Diese Meldungen beinhalten eine Vielzahl an risikorelevanten Informationen, wie etwa zu den RWA, zur Kapital- und Liquiditätsausstattung oder auch zum Grad der Belastung von Vermögenswerten. Insoweit liegt es auch im Interesse der Aufsicht, dass die gemeldeten Informationen regelmäßig korrekt und fristgerecht eingehen.

Die Aufsicht ist auf verlässliche, granulare und zeitnahe Informationen angewiesen, um ein Institut angemessen überwachen zu können und um frühzeitig geeignete Maßnahmen ergreifen zu können. Dies entspricht der wesentlichen Zielsetzung des aufsichtlichen Meldewesens. Daher überrascht es auch kaum, dass in Deutschland neben den globalen Standards auch nationale regulatorische Vorgaben zu beachten sind, die sich auf eine angemessene Datenqualität bzw. darauf bezogene Prozesse und IT-Systeme beziehen.

Die deutsche Aufsicht hat mit den MaRisk (insbesondere AT 4.3.4 MaRisk) und auch den BAIT umfassende Regelungen zum Datenmanagement, zur Datenqualität und Aggregation von Risikodaten getroffen.

Bezogen auf das Meldewesen sind die Begriffe Datenqualität und Datenmanagement aus zwei unterschiedlichen Perspektiven zu betrachten, nämlich aus einer internen und einer externen Perspektive. Zum einen dient eine angemessene Datenqualität und ein angemessenes Datenmanagement im Meldewesen dazu, die Bank selbst mit entscheidungs- bzw. risikorelevanten Informationen zu versorgen. Zum anderen soll mit einer angemessenen Datenqualität und einem angemessenen Datenmanagement im Meldewesen sichergestellt werde, dass die Aufsicht mit korrekten und zeitnahen Informationen versorgt wird (externe Perspektive).

Was die interne Perspektive angeht, so sind insbesondere die Anforderungen der MaRisk und der BAIT auf die Prozesse und Daten im Meldewesen sinngemäß anzuwenden. Was die externe Perspektive angeht, hat die Aufsicht nochmals besondere, explizit auf das Meldewesen bezogene Anforderungen definiert und einen Data Quality Index für das Meldewesen ins Leben gerufen.⁴

Ein strukturiertes Datenmanagement beinhaltet insbesondere die Festlegung von eindeutigen und klaren Verantwortlichkeiten für Daten bzw. die Prozessschritte, in welchen die Daten erzeugt werden, um die Datenqualität zu sichern.

Datenstruktur und Datenhierarchie müssen gewährleisten, dass Daten zweifelsfrei identifiziert, zusammengeführt und ausgewertet werden können sowie zeitnah zur Verfügung ste-

⁴ <https://www.bundesbank.de/resource/blob/611642/7d957b07ba655399d30f94885c012dfd/mL/praesentation-meldeprozesse-und-datenqualitaetssicherung-europaeisch-harmonisierte-meldungen-data.pdf>

hen. Hierfür sind, soweit möglich, einheitliche Namenskonventionen und Kennzeichnungen von Daten festzulegen und innerhalb des Instituts zu kommunizieren. Bei unterschiedlichen Namenskonventionen und Kennzeichnungen hat das Institut sicherzustellen, dass Daten automatisiert ineinander überleitbar sind.

Institute geben die bankaufsichtlichen Meldungen an die Deutsche Bundesbank in elektronischer Form ab, die über das ExtraNet der Deutschen Bundesbank abgegeben werden können. Die Einreichung erfolgt über ein File-Upload. Die Datei hat dabei den Satzbeschreibungen für die elektronische Einreichung zu entsprechen.

Als Standard für Meldungen zur Bankenaufsicht sind XBRL- und XML-Dateiformate festgelegt.

Aufsichtsrechtliche Meldungen können mittels einer speziellen Meldewesensoftware erzeugt und bei den Aufsichtsbehörden eingereicht werden. Die benötigten Daten werden im Rahmen der so genannten Meldewesen-Vorverarbeitung aus den Vor- und Liefersystemen des Instituts extrahiert, entsprechend den Anforderungen des verwendeten Melde-Tools aufbereitet und über standardisierte Schnittstellen bereitgestellt. Die Funktionalitäten und Logiken des Meldewesens werden von der Software übernommen. Die Meldewesensoftware kann auf dieser Grundlage die Meldung erstellen und die Meldung in dem entsprechenden Dateiformat an die Deutsche Bundesbank übermitteln.

Meldewesen-Produkte müssen stets mit der technischen Entwicklung Schritt halten und kontinuierlich an die aktuellen Veränderungen angepasst werden.

Die EZB identifizierte bislang unter anderem die folgenden Schlüsselbereiche im Zusammenhang mit der Datenarchitektur und der IT-Infrastruktur (siehe „Report on the Thematic Review on effective risk data aggregation and risk reporting“, Mai 2018, Seite 7 und 11 bzw. 5 und 6):

- Was die Architektur der Data Governance angeht, würden integrierte Lösungen für die Datenaggregation und die Erstellung von Berichten fehlen.
- In vielen Fällen verfügten die Institute nicht über eine homogene und integrierte Datentaxonomie, die alle wesentlichen rechtlichen Einheiten und Risikoarten erfassen könne.
- Bestehende manuelle Prozesse seien nicht vollständig identifiziert, ordnungsgemäß dokumentiert und unabhängig überprüft worden. Der Automatisierungsgrad blieb auch bei wichtigen und komplexen Aufgaben unzureichend.
- Viele Konsistenzprüfungen waren unvollständig und wurden manuell durchgeführt. Zudem gab es in vielen Fällen keinen klaren Eskalationsprozess zur Behebung von Fehlern, die durch Konsistenzprüfungen erkannt wurden.
- Die Datenqualitätsrichtlinien waren nicht immer vollständig und von den zuständigen Leitungsgremien formell genehmigt, und die Kontrollverfahren wurden nicht regelmäßig durchgeführt.
- KQIs deckten nicht alle relevanten Metriken ab oder waren in verschiedener Hinsicht unvollständig (KQIs für einige Risikokategorien und Auslöseschwellen nicht genau definiert, Häufigkeit der Überwachung nicht eindeutig festgelegt, Toleranzschwellen nicht konsistent oder vage definiert usw.). In einigen Fällen wurden Toleranzschwellen willkürlich festgelegt, und Kontrollergebnisse unterhalb dieser Schwellen hatten das Potenzial, eine fundierte Entscheidungsfindung zu behindern. In anderen Fällen gab es bei KQI-Verletzungen keine Regelverstöße/Eskalationsprozesse.

- In einigen Fällen waren Änderungen an Daten (Änderungen an Definitionen, manuelle Anpassung von Daten usw.) weder gut dokumentiert noch nachvollziehbar. Die konsolidierenden Unternehmen hatten teilweise nur einen begrenzten Überblick über den Stand der Umsetzung und die Wirksamkeit der Datenqualitätsmechanismen in den wichtigsten Unternehmen.
- Einige Institute hatten keine Abstimmungsverfahren oder diese Verfahren wurden ad hoc angewandt (nicht immer mit den wichtigsten Geschäftsbereichen, Risikokategorien, Einheiten, Portfolios usw.).
- Nicht alle Risikobereiche waren nachvollziehbar, so dass einige Datenfunktionalitäten für die interne Revision weder beschrieben noch nachvollziehbar waren (z.B. zur Ex-post-Analyse von manuellen Änderungen an den Risikodaten).
- Häufig bilden die Rahmenbedingungen für die Datenverwaltung in den Instituten eine klare und eindeutige Rollen- und Verantwortlichkeitsverteilung im Bereich der Datenqualität nicht ab. Dies deckt sich mit einer mangelnden Eigenverantwortung für die Datenqualität sowohl in den Geschäfts-, in den Kontroll- als auch in den IT-Funktionen. Darüber hinaus seien klare Data-Governance-Strukturen nicht in die Aufbauorganisation der Institutionen eingebettet.
- Großangelegte IT-Projekte oder Strategien zur Umsetzung der BCBS-Prinzipien werden unvollständig definiert. Die Projektpläne seien nicht hinreichend eindeutig und zielorientiert im Hinblick auf die Herstellung notwendiger Verbesserungen.

Letztlich fehle es an einer strategischen Aufmerksamkeit auf der Ebene der Führungskräfte, was zu einer unzureichenden Unterstützung und Sichtbarkeit von Risikodaten-Aggregationsprojekten führt, so die Aufsicht.

Die oben aufgeführten Feststellungen sind für das aufsichtliche Meldewesen insoweit relevant, soweit ein Institut für sein Risikomanagement bzw. seine Risikoberichterstattung an das Management auch Informationen aus dem Meldewesen entnimmt. Dies ist z.B. dann der Fall, wenn ein Institut, für die Ermittlung der Risikotragfähigkeit auf Berechnungsergebnisse aus der Säule 1 (RWA/Eigenmittel) zurückgreift, die zuvor im Rahmen der CoRep-Meldung ermittelt und an die Aufsicht gemeldet wurden.

4.2 Data Quality Index der Aufsicht

Korrekte und fristgerechte Meldungen und zwar auf Einzelinstitutsebene als auch auf aggregierter Ebene, sind Grundvoraussetzung für eine angemessene Beaufsichtigung.

Die EZB hat jedoch in Q3 2016 eine große Anzahl an Korrekturmeldungen für den SSM-Raum festgestellt.

Meldemodul	COREP	FINREP	NSFR	Total
Anzahl der Korrekturmeldungen	1,850	1,669	129	3,648

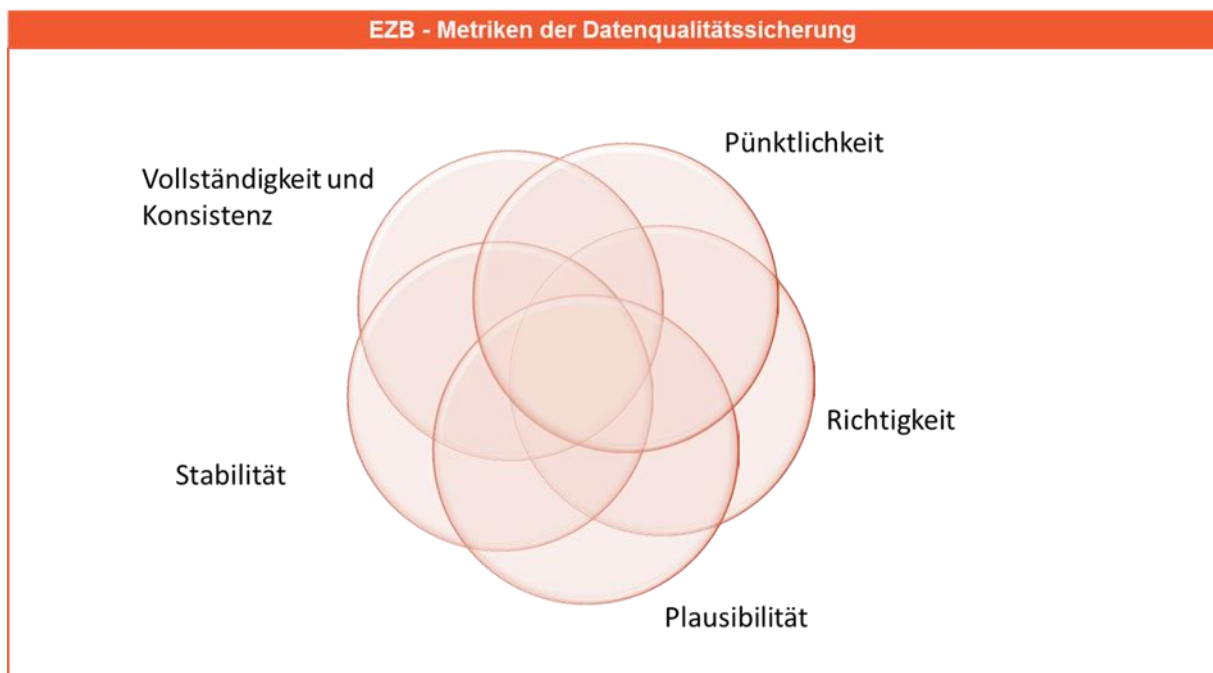
Quelle: Präsentation Deutsche Bundesbank, 3. April 2017⁵

EZB und nationale Aufsichtsbehörden streben nunmehr eine signifikante Verbesserung der Datenqualität bei den von den Instituten eingereichten Meldungen an. Hierzu wird der Data Quality Index für das Meldewesen eingeführt, also eine Art Rating oder auch Schulnote speziell für das Meldewesen einer Bank. Ziel ist es, die Qualität der eingereichten Meldungen nachhaltig zu verbessern.

Um diesem Ziel Nachdruck zu verleihen, kündigt die Aufsicht an, dass ein wiederholt schlechtes Rating auf die eingereichten Meldungen auch dazu führen kann, dass es zu zusätzlichen Eigenmittelaufschlägen kommt.

Um dies zu verhindern, sollen Institute besondere, für das Meldewesen relevante Metriken bzw. Anforderungen erfüllen, indem sie geeignete Maßnahmen im Rahmen ihrer Aufbau- und Ablauforganisation treffen.

Nachfolgend werden diese von der Aufsicht betrachteten Metriken näher beschrieben⁶:



⁵ <https://www.bundesbank.de/resource/blob/611642/7d957b07ba655399d30f94885c012dfd/mL/praesentation-meldeprozesse-und-datenqualitaetssicherung-europaeisch-harmonisierte-meldungen-data.pdf>

⁶ Vgl. vorherige Quellangabe.

Punctuality (Pünktlichkeit)

- “Punctuality” setzt an einer verspäteten Einreichung von Modulen an.
- Derzeit wird seitens der EZB auf den Stichtag der Datenübermittlung an die EZB abgestellt; zukünftig: Analyse der EZB stellt auf den ITS-Stichtag der Datenübertragung an die nationalen Aufsichtsbehörden ab sowie auf die Gründe der Wiedereinreichung.

Die EZB erkannte im Zusammenhang mit der Pünktlichkeit der Meldungseinreichung bislang unter anderem, dass die Prozesse häufig zu sehr auf eine manuelle oder halbmanuelle Verarbeitung und mehrere unterschiedliche Datenquellen aufbauten, was das Risiko von Verzögerungen erhöhte. Infolgedessen waren einige Institute nicht in der Lage, aggregierte und aktuelle Risikodaten zeitnah zu generieren und gleichzeitig die Grundsätze der Genauigkeit, Integrität, Vollständigkeit und Anpassungsfähigkeit einzuhalten (siehe „Report on the Thematic Review on effective risk data aggregation and risk reporting“, Mai 2018, Seite 14).

Accuracy and consistency (Richtigkeit und Konsistenz)

- “Accuracy” definiert die Richtigkeit der übermittelten Meldungen; Messung erfolgt u.a. über die Anzahl fehlerhafter Validierungsregeln (XBRL und non-XBRL) sowie zusätzlicher Qualitätschecks der EZB.
- “Consistency” greift auf die logische Konsistenz zwischen einzelnen Vordrucken, Modulen und den Institutsstammdaten zu.

Stability (Stabilität)

- Im Rahmen der “Stability” werden Schwankungsbreiten zu Vorquartalen analysiert, Meldung erfolgt u.a. in Bezug auf Veränderungen ausgewiesener Währungen oder Länder.

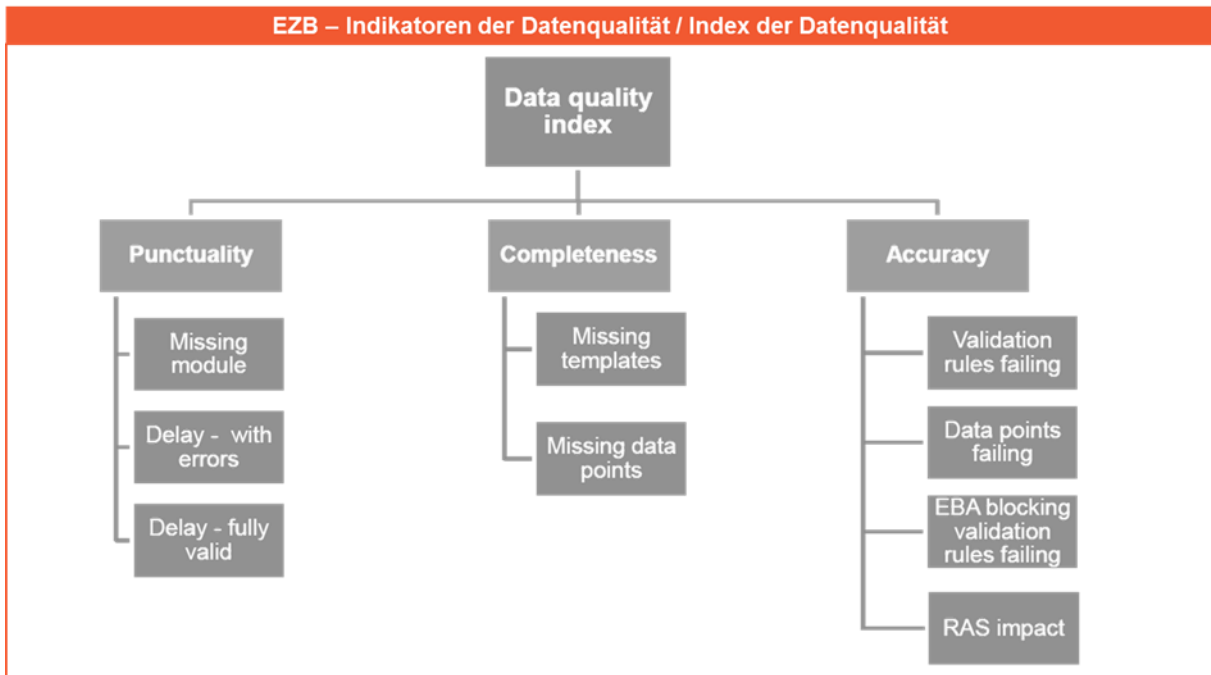
Completeness (Vollständigkeit)

- “Completeness” stellt auf die Verfügbarkeit der grundlegendsten Datenpunkte und Vordrucke ab.
- EZB möchte Begründungen für fehlende/falsche Daten; diese fehlen oft oder sind unzureichend.

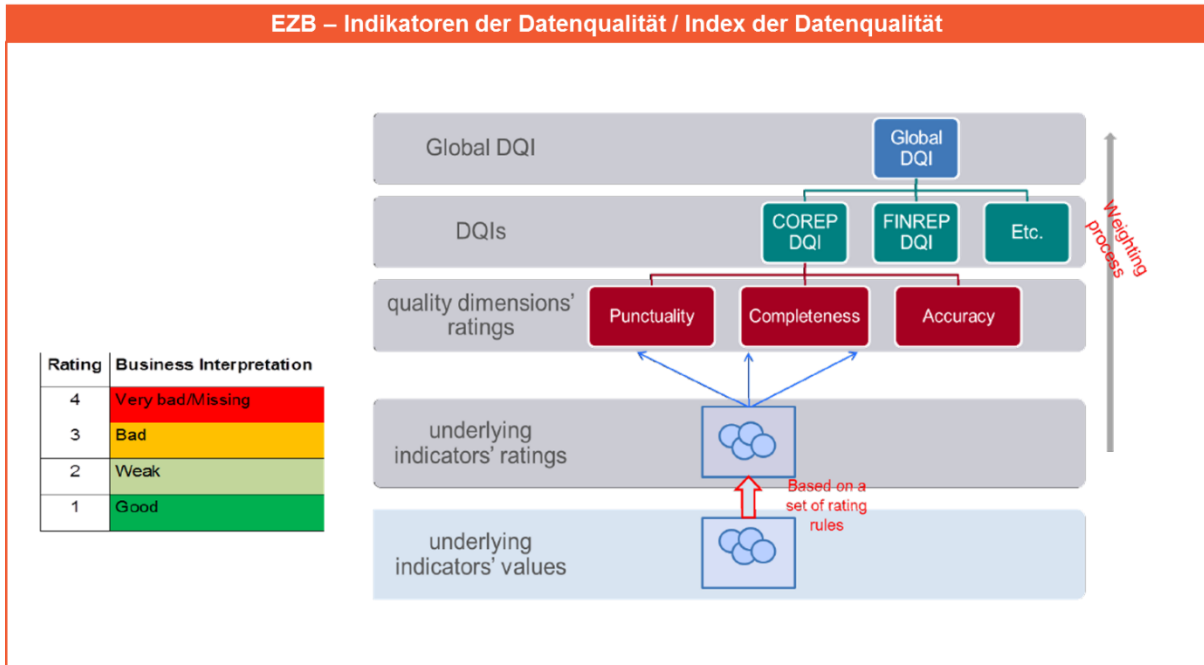
Plausibility (Plausibilität)

- “Plausibility” dient der Analyse von Ausreißerwerten; Messung erfolgt über Varianzanalysen im Zeitverlauf und im Peer- Group Vergleich.

Die regelmäßige Auswertung und Beurteilung dieser Metriken soll in Form eines Data Quality Index erfolgen, der sämtliche dieser fünf Metriken berücksichtigt.



Für jede Meldung soll ein eigener Data Quality Index abgeleitet werden, der schließlich in einen übergeordneten Data Quality Index münden soll, der eine Aussage über alle Meldungen hinweg zum Ausdruck bringen soll. Vgl. hierzu nachfolgendes Schaubild:



EZB-Indikatoren der Datenqualität

Die EZB hat zur Klassifizierung des Schweregrades von Mängeln in der Datenqualität im Meldewesen folgende drei Fehlerwarnstufen im Datenumfeld standardisierter Verfahren definiert:

- „Hardfails“
 - Fehler stehen auf einer Stufe mit den XBRL-Validierungsregelfehlern
 - Fehler führt zu einer Korrekturanforderung beim Institut
- „Softfails“
 - Fehler weisen mit „hoher Wahrscheinlichkeit“ auf Dateninkonsistenzen hin
 - Fehler führt zu einer Nachfrage beim Institut, die entweder eine Korrekturmeldung oder eine fachliche Begründung zur Folge hat
- „Annotations“
 - Plausibilitätsüberprüfungen
 - Testzwecke für neue Validierungsregeln
 - Fehlermeldungen werden den Institutsaufsehern der Bundesbank zur Information und weiteren Beurteilung - ggf. Rückfrage beim Institut – weitergegeben.

4.3 EZB Data Quality Escalation Process

Die EZB-Aufsicht hat im Hinblick auf die bedeutenden Institute einen „Data Quality Escalation Process“ entwickelt, der grundlegend fünf Schritte umfasst:

Schritt 1: Informeller Dialog

Ausgangspunkt ist ein informeller und kontinuierlicher Austausch über die beteiligten NCAs mit dem betreffenden Institut, in welchem die Bitte um ausdrückliche Klarstellungen, korrigierte Einreichungen, etwaige Korrekturen, etc., adressiert wird. Die Banken werden bereits zu diesem Zeitpunkt vor der möglichen Eskalation gewarnt.

Schritt 2: Erste aufsichtliche Verwarnung

Nach Konsultation des zuständigen JST wird ein formelles Schreiben der Generaldirektion DG S/SUP⁷ als erste aufsichtliche Verwarnung („operational act“) versandt, welchem das institutsindividuelle Bankdatenqualitäts-Dashboard beiliegt. Das Schreiben enthält Details über ungelöste Datenqualitätsprobleme und die bisherige Dialogführung der Bank und deren getroffene Maßnahmen. Die Bank wird unter anderem um Einzelheiten zu ihrem Plan gebeten, wie eine Steigerung der Qualität der eingereichten Daten erreicht werden soll und in welchem Zeitrahmen sie die Behebung der Probleme plant. Das Schreiben wird vom Sektionsleiter der Generaldirektion S/SUP unterzeichnet und direkt an die Geschäftsleitungsebene der Bank (z.B. Chief Risk Officer) adressiert.

⁷ ECB Directorate General Statistics at Banking Supervision Data Division

Schritt 3: Zweite aufsichtliche Verwarnung

Ein weiteres formelles Schreiben der Generaldirektion S/SUP wird nach der ersten aufsichtlichen Verwarnung („operational act“) versandt. Im Grundsatz soll der Inhalt ähnlich sein zum Schreiben in Schritt 2. Ziel ist es, der Bank zu verdeutlichen, dass der Fall nun weiter eskaliert ist. Der Brief wird vom Abteilungsleiter der Generaldirektion S/SUP unterzeichnet und wird direkt an die oberste Leitungsebene der Bank (d.h. den Chief Executive Officer) versandt.

Schritt 4: EZB-Aufsichtsentscheidung

Die Entscheidung wird – nach Konsultation des JST – von der Generaldirektion S/SUP ausgearbeitet. Die Aufsichtsentscheidung ist ein Verwaltungsakt, der vom Supervisory Board und EZB-Rat genehmigt wird. Die Vollstreckungs- und Sanktionsabteilung des SSM (DGMS⁸ IV/ESA) wird informiert.

Schritt 5: Verweis auf Vollstreckung und Sanktionen (DGMSIV/ESA)

Wenn die Bank auf die Entscheidung in Schritt 4 nicht ausreichend oder nicht reagiert oder wenn das Problem der Datenqualität den Leitlinien des Supervisory Boards für aufsichtliche Maßnahmen entspricht, dann machen die Generaldirektion S/SUP und das JST den letzten Schritt im Eskalationsprozess der Datenqualität. Die Vollstreckungs- und Sanktionsabteilung des SSM (DGMSIV/ESA) – unterstützt durch das JST – entscheidet, ob sie ein Durchsetzungsverfahren einleitet, Bußgelder verhängt oder ein Sanktionsverfahren eröffnet.

4.4 CoRep und FinRep: Korrekturmeldungen

Die Kreditinstitute können gemäß Art. 3 Abs. 4 der Durchführungsverordnung (EU) 680/2014 grundsätzlich auch ungeprüfte Zahlen im Rahmen von CoRep und FinRep übermitteln. Der Normgeber besteht in den Fällen, in denen die später geprüften Zahlen von den (vorherigen) übermittelten ungeprüften Zahlen abweichen, darauf, dass die revidierten geprüften Zahlen unverzüglich an die Aufsichtsbehörden nachgereicht werden. Im Allgemeinen sind jegliche sonstigen Korrekturen an den übermittelten Meldungen unverzüglich an die zuständigen Behörden zu übermitteln (vgl. Art. 3 Abs. 5 der Durchführungsverordnung (EU) 680/2014).

Die Datenqualität der FinRep-Meldungen ist durch die nationalen Aufsichtsbehörden zu überwachen; durch Datenqualitätsprüfungen der FinRep-Meldungen ist eine hinreichende Datenqualität sicherzustellen (vgl. Art. 16 der Verordnung (EU) 2015/534 der Europäischen Zentralbank vom 17. März 2015 über die Meldung aufsichtlicher Finanzinformationen).

Die Europäische Bankenaufsichtsbehörde erläutert in der Publikation „The EBA methodological guide – risk indicators and detailed risk analysis tools“ vom 25. Juli 2018 die Risikoindikatoren und die Werkzeuge zur detaillierten Risikoanalyse, die die nationalen Aufsichtsbehörden anwenden können. Vgl. hierzu nachfolgenden Abschnitt.

⁸ Directorate General Microprudential Supervision

5 Key Risk Dashboard der Aufsicht und Auswertungsmöglichkeit der Meldung

Die Aufsicht nutzt die von den (bedeutenden) Instituten eingereichten Meldungen für die mikro- und makroprudentielle Überwachung. Hierzu wertet sie zum einen regelmäßig die individuellen Meldungen eines Instituts aus und nutzt diese um Rückschlüsse auf die Geschäfts- und Risikolage des Instituts zu ziehen. Zum anderen sammelt die Aufsicht regelmäßig alle eingereichten Meldungen von den Instituten und aggregiert diese, um sich auf makroprudentieller Ebene ein Bild von der Gesamtlage des Finanzmarktes zu verschaffen. Die Erkenntnisse aus dieser regelmäßigen Aggregation der Meldungen über alle Institute hinweg veröffentlicht die Aufsicht regelmäßig in Form eines Risk Dashboards. Das Risk Dashboard stellt die zusammengefasste durchschnittliche Entwicklung der Institute zu folgenden Bereichen dar:

- Liquiditätsausstattung,
- Refinanzierung,
- Profitabilität,
- Qualität der Vermögenswerte,
- Risikokonzentrationen,
- Eigenmittelausstattung,
- Operationelle Risiken,
- Marktpreisrisiken,
- Forderungen gegenüber mittelständischen Unternehmen.

Für jeden Bereich hat die Aufsicht eine Reihe korrespondierender Kennzahlen, also Key Risk Indicators, definiert. Sämtliche dieser insgesamt etwa 350 KRI werden aus den eingereichten Meldungen, also aus den Meldungen CoRep, FinRep, LCR, etc., abgeleitet, wobei immer mindestens zwei Datenpunkte einen KRI ergeben. Nachfolgender Ausschnitt zeigt exemplarisch das Zusammenspiel von Datenpunkten und KRI:

Data Point A				Data Point B				Data Point C				Data Point D			
Template	Sheet	Row	Column	Template	Sheet	Row	Column	Template	Sheet	Row	Column	Template	Sheet	Row	Column
F 18.00		330	60	F 18.00		330	150	C 01.00		10	10				
F 18.00		330	60	F 18.00		330	150	C 01.00		15	10				
F 18.00		330	60	F 18.00		330	10								
F 18.00		070, 250	60	F 18.00		070, 250	10								

Quelle: EBA, List of risk indicators⁹

⁹ <https://eba.europa.eu/documents/10180/1380571/List+of+EBA+Risk+Indicators+and+DRATs+%28June+2018%29>

Das nachfolgende Schaubild zeigt ausschnittsweise, welche KRI den jeweiligen Bereichen zugeordnet sind:

Liquidity Risk (# 16 KRI)	Funding Risk (# 34 KRI)	Asset Quality (# 154 KRI)
<ul style="list-style-type: none"> Liquid assets to short-term liabilities Withdrawable funding (% of total liabilities) High liquid assets to total liquid assets Firm specific currency concentration 	<ul style="list-style-type: none"> Assets encumbered zu Total Assets Over collateralisation Available collateral for encumbrance to total liab. Encumbered assets at central bank 	<ul style="list-style-type: none"> Impaired, non-performing and past due assets Impaired assets that have been collateralised Level of forbearance Defaulted exposures
Profitability (# 42 KRI)	Concentration Risk (# 11 KRI)	Solvency (# 30 KRI)
<ul style="list-style-type: none"> Staff expenses as % of total administrative exp. Administrative exp. per total operating income % of interest income earned domestically Return on equity 	<ul style="list-style-type: none"> Exposures > 10% of capital Non-domestic assets Defaulted exposure by sector and country Top 10 counterparties classified as institutions 	<ul style="list-style-type: none"> Tier 1 capital ratio Market risk exposure to total risk exposure Operational risk exposure to total risk exposure Leverage ratio
Operational Risk (# 10 KRI)	Market Risk (# 14 KRI)	SME (# 19 KRI)
<ul style="list-style-type: none"> Internal Fraud Loss as % of total OpR Loss Business Disruption and System Failure Loss Exposure OpRisk to Exposure for Credit Risk OpRisk Loss as % of Own Funds Requir. For OpR 	<ul style="list-style-type: none"> OTC trading derivatives to total trading derivatives Commodities trading derivatives to total assets Current VaR to Stressed VaR Unsettled transactions to risk-weighted exposure 	<ul style="list-style-type: none"> Share of SME exposures to total exposures LGD for SME exposures PD for SME exposures % growth of SME exposures

Quelle: Eigene Darstellung

Bemerkenswert ist, dass die Aufsicht mit diesen KRI erstmals offengelegt hat, welche Informationen aus der Vielzahl der an die Aufsicht gemeldeten Informationen besonders relevant zu sein scheinen. Diese Informationen können sich Institute zu Nutze machen, indem sie diese Kennzahlen auch für ihre eigenen Zwecke, etwa zur Verbesserung ihres Risikomanagements und ihrer Gesamtbanksteuerung verwenden. Dazu können Institute anhand der KRI ihre Meldungen überwachen, steuern und strukturiert auswerten.

So können Institute mögliche Rückfragen der Aufsicht frühzeitig antizipieren und die Informationen zur Vorbereitung auf zu erwartende Gespräche mit der Aufsicht als wertvolle Hilfestellung nutzen. Im Sinne einer Qualitätssicherung auf den Meldewesenprozess ist es in jedem Fall empfehlenswert, sicherzustellen, dass die eigenen Meldungen in Bezug auf die Daten, die sich auf diese KRI und die damit verbundenen Datenpunkte beziehen, korrekt sind.

Indem Sie frühzeitig die KRI für Ihr Haus ermitteln, können Sie sich auch angemessenen auf den anstehenden SREP vorbereiten.

Ein besonderer Mehrwert kann auch darin liegen, die KRI im Sinne eines Benchmarkings zu nutzen, indem die für Ihr Haus ermittelten KRI den aggregierten Zahlen aus dem Risk Dashboard gegenübergestellt werden. Dieses Benchmarking ermöglicht Ihnen natürlich auch, Ihre interne Steuerung (insb. Säule II) zu validieren bzw. Abweichungen vom Trend zu erkennen und ggf. gegenzusteuern.

6 Aufbau- und Ablauforganisation im Meldewesen

6.1 Überblick aufsichtliche Anforderungen

Die Beurteilung der Organisation des Meldewesens eines Institutes wird maßgeblich durch die Ausgestaltung der organisatorischen Grundlagen beurteilt. Aufbau- und ablauforganisatorische Regelungen sind von der Errichtung eines internen Kontrollsystems erfasst.

Prozesse sowie die damit verbundenen Aufgaben, Kompetenzen, Verantwortlichkeiten, Kontrollen sowie Kommunikationswege sind klar zu definieren und aufeinander abzustimmen. Berechtigungen und Kompetenzen sind nach dem Sparsamkeitsgrundsatz (Need-to-know-Prinzip) zu vergeben und bei Bedarf zeitnah anzupassen.

Mit der Aufbauorganisation werden Rahmenbedingungen festgelegt, welche Aufgaben von welchen Mitarbeitern zu welchem Zeitpunkt und in welcher Form übernommen werden sollen und mit welchen Rechten eine Person im Zusammenhang mit der Erfüllung der Aufgaben ausgestattet wird.

Die Ablauforganisation legt demgegenüber fest, welche Arbeits- und Informationsprozesse innerhalb des Rahmens der Aufbauorganisation ablaufen sollen. Die Organisationsstruktur hat dabei wesentlichen Einfluss auf die Effektivität des Risikomanagements.

Zieldefinition der Aufbau- und Ablauforganisation im Meldewesen

Es wird ein Internes Kontrollsystem benötigt, mit aufbau- und ablauforganisatorischen Regelungen mit **definierten** und **dokumentierten**

- Prozessen,
- Aufgaben,
- Kompetenzen,
- Verantwortlichkeiten,
- Kontrollen,
- sowie Kommunikationswegen

bezogen auf das Meldewesen.

Dabei ist sicherzustellen, dass die Meldungen immer

- vollständig,
- fachlich korrekt und
- fristgerecht

eingereicht werden.

Aufbauorganisation

Das interne Kontrollsystem umfasst zum einen technische und organisatorische Abläufe zur Steuerung des Unternehmens und zum anderen Kontrollen, die gewährleisten, dass interne Richtlinien eingehalten werden.

Die Prozesse sowie die damit verbundenen Aufgaben, Kompetenzen, Verantwortlichkeiten, Kontrollen sowie Kommunikationswege sind klar zu definieren und aufeinander abzustimmen.

Im Rahmen ihrer Gesamtverantwortung für die ordnungsgemäße Geschäftsorganisation müssen die Geschäftsleiter Grundsätze einer ordnungsgemäßen Geschäftsführung beschließen, die die erforderliche Sorgfalt bei der Führung des Instituts gewährleisten und insbesondere eine Aufgabentrennung in der Organisation und Maßnahmen festlegen, um Interessenkonflikten vorzubeugen.

Ablauforganisation

Weiterhin haben die Geschäftsleiter dafür Sorge zu tragen, dass im Rahmen der Aufbau- und Ablauforganisation Verantwortungsbereiche klar abgegrenzt werden, wobei wesentliche Prozesse und damit verbundene Aufgaben, Kompetenzen, Verantwortlichkeiten, Kontrollen sowie Kommunikationswege klar zu definieren sind und sicherzustellen ist, dass Mitarbeiter keine miteinander unvereinbaren Tätigkeiten ausüben.

6.2 Prozesse und Kontrollen im Meldewesen

Schriftlich fixierte Ordnung im Meldewesen

Die aufbau- und ablauforganisatorischen Regelungen eines Meldewesenprozesses müssen Aufgaben, Kompetenzen, Verantwortlichkeiten, Kontrollen sowie Kommunikationswege definieren und dokumentieren.

Die Definition und Dokumentation von Aufgaben, Kompetenzen, Verantwortlichkeiten legen die Organisationsstruktur fest. Neben den aufbauorganisatorischen Regelungen sind Arbeits- und Informationsprozesse zu definieren und dokumentieren, die die Arbeitsabläufe beschreiben.

Bei diesen Prozessen sind ergänzende Anforderungen an die Prozesssicherheit, die Kompetenzordnung und die Datensicherheit zu beachten.

Bei der Modellierung und anschließenden Dokumentation eines Meldewesenprozesses müssen bestimmte Aspekte bzw. Teilfragen behandelt und geregelt werden, um die fristgerechte Abgabe korrekter und vollständiger Meldungen zu gewährleisten.

Prozesse im Meldewesen

Bei der Modellierung und anschließenden Dokumentation eines Prozesses im Meldewesen sollten folgende Aspekte bzw. Teilfragen behandelt bzw. geregelt werden:

- Wer (Abteilung, Ansprechpartner) bekommt
- wann (zu welchem Arbeitstag, welcher Rhythmus)
- welche Daten (Excel, E-Mail, Datenbankauszug, welche Systeme und Vorsysteme)
- in welcher Form (elektronisch, papierhaft)
- von wem (Abteilung, Ansprechpartner) und
- was macht er wann damit (finden Berechnungen oder Kontrollen statt oder lediglich eine Weiterleitung)
- welche Daten gibt er wann
- in welcher Form an wen weiter und
- wurden hierzu Kontrollen und Verantwortlichkeiten
- sowie Dokumentationspflichten (zu Arbeitsschritten und durchzuführenden Kontrollen)
- und Eskalationswege (für den Fall, dass im Rahmen der Kontrollen Fehler identifiziert wurden) definiert?

Im Einzelnen müssen Institute prüfen, welche Maßnahmen innerhalb des Meldewesenprozesses festzulegen sind und in welcher Art und Weise diese Maßnahmen auszugestalten sind.

Einrichtung von Kontrollen im Meldewesen

Die Integration von Kontrollen in den Meldewesen-Prozess sollen die Wahrscheinlichkeit für das Auftreten von Fehlern in den Arbeitsabläufen verringern bzw. aufgetretene Fehler aufdecken. Bei der Ausgestaltung und Definition von Kontrollen im Meldewesen sind verschiedene Aspekte bzw. Teilfragen zu regeln:

- Durch wen (Abteilung, konkreter Verantwortlicher)
- in welcher Form (automatisiert, manuell, papierhaft, elektronisch, nachgelagert, vorgelagert)
- zu welchem Zeitpunkt
- anhand welcher Unterlage eine Kontrolle durchgeführt wird
und
- wie diese Kontrolle dokumentiert wird und
- hierzu eine Arbeitsanweisung existiert?

Für eine angemessene Ausgestaltung der Kontrollen im Meldewesen ist der übergeordnete Meldewesenprozess zu betrachten. Dabei sind die einbezogenen Vorsysteme, Datenveredelungsschritte, die Anbindung an die Meldewesensoftware sowie der finale Zeitpunkt zur Abgabe der Meldung an die Bundesbank einzubeziehen, um die Prozessschritte zu erkennen,

die möglicherweise mit besonderen Risiken verbunden sind und einer korrekten und fristgerechten Abgabe der jeweiligen Meldung möglicherweise im Wege stehen.

Empfehlung zur Umsetzung eines angemessenen Kontrollumfelds nach der RACI Methode

Es sollte sichergestellt werden, dass für jeden (Teil-) Prozess angemessene Kontrollen (automatisiert vs. manuell bzw. vor- oder nachgelagert) festgelegt werden. Die tatsächliche Anwendung dieser Kontrollen ist regelmäßig durch die verantwortlichen Mitarbeiter zu dokumentieren. Hierzu bieten sich insbesondere die RACI-Methode oder ähnliche Konzepte (mit einem einfachen Matrix-Ansatz) an. Denn um zum Ziel zu kommen (d. h. Abgabe einer korrekten und pünktlichen Meldung), sind oftmals viele kleinere Schritte notwendig, die von verschiedenen Mitarbeitern zu einem bestimmten Zeitpunkt unter Verwendung verschiedener Hilfsmittel durchgeführt werden. Häufig ist dieser Prozess für die Beteiligten nicht transparent genug und es ist nicht klar, wer wofür verantwortlich ist. Dabei soll die RACI-Methode helfen, mehr Transparenz und Klarheit zu schaffen, indem sie die folgenden Fragen zu den Verantwortlichkeiten stellt:

- **R–Responsible**
Wer ist für die Durchführung der Aufgabe verantwortlich?
- **A–Accountable**
Wer entscheidet, ob die Aufgabe korrekt durchgeführt wurde?
- **C–Consulted**
Wer wird zur Durchführung der Aufgabe befragt? Hier handelt es sich oft um Fachexperten oder Dritte, die nicht direkt an der Durchführung beteiligt sind, die jedoch beratend zur Seite stehen.
- **I–Informed**
Wer wird über die Ergebnisse der Aufgabe informiert? Hier findet in der Regel keine zweiseitige Kommunikation statt, sondern es werden lediglich Informationen übertragen.

Die RACI-Methode wird meist anhand einer RACI-Matrix umgesetzt.

Ein Beispiel

Anhand des nachfolgenden Beispiels soll dargestellt werden, wie eine RACI-Matrix umgesetzt werden kann.

Meldewesen				
	Sachbearbeiter	Head of Finance	Regulatory Compliance	Geschäftsleitung
Prüfung der anstehenden Meldungen	C	R	A	I
Zusammenstellung der Datenquellen	R	A	C	
Verarbeitung Meldewesensoftware	R	A		
Validierung der Meldeinhalte	R	A	C	
Meldungen absenden	R	A		I

Nachfolgendes Beispiel verdeutlicht die Anwendung der RACI-Methode auf den Meldeprozess:

1. Schritt: Prüfung der anstehenden Meldungen

Für die Prüfung der anstehenden Meldungen ist der Head of Finance verantwortlich (**Responsible**).

Die Regulatory Compliance entscheidet, ob die Prüfung die richtigen Ergebnisse liefert (**Accountable**).

Der Sachbearbeiter wird ebenfalls befragt, ob die Meldungszusammenstellung seinen Erfahrungswerten entspricht (**Consulted**).

Die Geschäftsleitung wird über den Beginn des Meldeprozesses informiert (**Informed**).

2. Schritt: Zusammenstellung der Datenquellen

Für die Zusammenstellung der benötigten Datenquellen ist der Sachbearbeiter verantwortlich (**Responsible**).

Der Head of Finance entscheidet, ob die Zusammenstellung hinreichend ist (**Accountable**).

Die Regulatory Compliance wird befragt, ob sie über Kenntnisse verfügt, dass weitere Daten notwendig sind (**Consulted**).

3. Schritt: Verarbeitung mit der Meldewesensoftware

Für die Verarbeitung der Daten mit der Meldewesensoftware ist der Sachbearbeiter verantwortlich (**Responsible**).

Der Head of Finance entscheidet, ob die Verarbeitung hinreichend ist (**Accountable**).

4. Schritt: Validierung der Meldeinhalte

Für die Validierung der Meldeinhalte ist der Sachbearbeiter verantwortlich (**Responsible**).

Der Head of Finance entscheidet, ob die Validierung hinreichend ist (**Accountable**).

Die Regulatory Compliance wird befragt, ob sie über Kenntnisse verfügt, dass weitere Validierungen oder Prüfungen notwendig sind (**Consulted**).

5. Schritt: Meldungen absenden

Die Meldungen sendet der Sachbearbeiter ab (**Responsible**).

Der Head of Finance entscheidet, ob die Einreichung erfolgreich war (**Accountable**).

Die Geschäftsleitung wird über den Abschluss des Meldeprozesses informiert (**Informed**).

Zusammenfassung

Eine angemessene Aufbau- und Ablauforganisation im Meldewesen erfordert:

1. **Fachkonzepte**, die die aktuellen regulatorischen Anforderungen behandeln und die einen formalen Abnahmeprozess durchlaufen haben.
2. **Arbeitsanweisungen**, die konform sind mit der Arbeitsplatzbeschreibung und dem aktuellen Prozessablauf entsprechen. Dabei sind die vorzunehmenden Arbeitsschritte klar und nachvollziehbar zu beschreiben und Verantwortlichkeiten klar zu definieren und zuzuweisen.
3. **Kontrollen**, die zumindest die wesentlichen Risiken adressieren und angemessen ausgestaltet sind.
4. **Dokumentation**, die nachvollziehbar macht, wer wann welche Arbeitsschritte und Kontrollen durchgeführt hat und mit welchem Ergebnis.
5. **Eskalationswege**, die es ermöglichen, bei unvorhergesehenen Ereignissen bzw. bei identifizierten Fehlern Abhilfe zu schaffen.
6. **Prozessbeschreibungen**, die es auch nicht im Prozess involvierten Personen (neuen Mitarbeitern, Geschäftsführung, Abschlussprüfern, Aufsicht) ermöglicht, den Prozess nachvollziehen und beurteilen zu können.

6.3 Prüfung der Aufbau- und Ablauforganisation

6.3.1 Interne und externe Revision

Im Rahmen der **internen und externen Revision** wird regelmäßig überprüft, ob die Vorgaben an eine angemessene Aufbau- und Ablauforganisation eingehalten werden, vgl. hierzu § 25a Abs. 1 Nr. 3 KWG i.V.m. AT 4.4.3 MaRisk (Interne Revision) bzw. § 316 HGB (Pflicht zur Prüfung) i.V.m. § 11 PrüfbV (Angemessenheit und Wirksamkeit des Risikomanagements und Ordnungsmäßigkeit der Geschäftsorganisation) i.V.m. § 25 PrüfbV (Anzeigewesen).

6.3.2 Aufsichtlicher Überprüfungsprozess (SREP)

Neben der internen und externen Revision unterziehen **auch die Aufsichtsbehörden** in regelmäßigen und unregelmäßigen Abständen die Aufbau- und Ablauforganisation einer Bank einer aufsichtlichen Überprüfung. So lassen sich die Aufsichtsbehörden regelmäßig **die Prüfungsberichte** des Externen Abschlussprüfers zukommen und beurteilen diese auf (vom Abschlussprüfer) festgestellte Schwächen in der Aufbau- und Ablauforganisation. In dem Bericht des Abschlussprüfers werden regelmäßig auch Feststellungen der internen Revision behandelt.

Die Aufsichtsbehörden bewerten zudem regelmäßig die vom Institut **abgegebenen Meldungen** (FinRep, CoRep, LCR, etc.) und leiten daraus bestimmte aufsichtliche KRI ab. Auf Basis dieser Kennzahlen ist es der Aufsicht möglich, über einen bestimmten Zeitraum hinweg Entwicklungen der Geschäftstätigkeit bzw. bestimmte risikorelevante Werte (Eigenmittelquote, Liquiditätsausstattung, Grad der als Sicherheit herausgegebenen Vermögenwerte, etc.) abzuleiten. Auf dieser Basis richtet die Aufsicht Rückfragen zur Klärung an die Bank und trifft, sofern erforderlich, geeignete Maßnahmen.

Die zuständigen Aufsichtsbehörden unterziehen die Institute auch selbst vor Ort einer regelmäßigen Überprüfung, vgl. hierzu Art. 97 ff CRD IV. Zuständig für den SREP bei bedeutenden CRR-Kreditinstituten ist die EZB, bei weniger bedeutenden Kreditinstituten die BaFin bzw. die Bundesbank. Im Rahmen des **SREP** werden **vier Bereiche einer Beurteilung unterzogen** und anschließend anhand einer einheitlichen Skala bewertet: Geschäftsmodell, **Governance & Risikomanagement**, Angemessenheit der Eigenmittel sowie die Liquiditätsausstattung.

Die Vorgaben gem. Art. 97 ff CRD IV werden durch Level 2-Maßnahmen bzw. entsprechende EBA-Leitlinien konkretisiert: EBA (DRAFT) **Guidelines on Revised SREP and Supervisory Stress Testing**.

Gemäß Abschnitt 6 (Internal Control Framework) der SREP-Leitlinien überprüfen die zuständigen Aufsichtsbehörden, ob das Institut ein angemessenes Internes Kontroll-System (IKS) umgesetzt hat, das eine **positive attitude** (vgl. SREP-Leitlinien, Tz 96) zum Risikomanagement erkennen lässt.

Im Einzelnen fordern die SREP-Leitlinien zur angemessenen Ausgestaltung eines IKS:

- Angemessene schriftlich fixierte interne Arbeitsanweisungen
- Klar definierte Verantwortlichkeiten
- Maßnahmen zur angemessenen Funktionstrennung
- Unabhängige Kontrolleinheiten
- Alle Abteilungen werden abgedeckt
- Angemessener Informationsaustausch
- etc.

6.3.3 Häufige Feststellungen im Rahmen der Abschlussprüfung

Im Rahmen der Prüfung der Aufbau- und Ablauforganisation treffen Prüfer in ihren Abschlussberichten häufig folgende Feststellungen:

Nicht vorhandene oder mangelhafte schriftlich fixierte Ordnung

- Zur schriftlich fixierten Ordnung im Meldewesen gehören insbesondere angemessene und aktuelle Fachkonzepte sowie Arbeitsanweisungen mit klaren Vorgaben zu Kontrollen, Verantwortlichkeiten und Dokumentationspflichten. Idealerweise wurde auch eine aktuelle Arbeitsplatzbeschreibung definiert.
- Fehlen angemessene aktuelle Fachkonzepte, besteht das Risiko, dass regulatorische Anforderungen nicht oder nicht angemessen berücksichtigt wurden. Mitarbeiter können sich kein angemessenes Verständnis über die regulatorischen Anforderungen bilden und laufen damit Gefahr, den Prozess bzw. die Kontrollen nicht angemessen durchzuführen. Außerdem können Dritte nicht nachvollziehen, wie die Bank neue Anforderungen für sich bewertet und umgesetzt hat. Mangelhafte oder nicht vorhandene Arbeitsanweisungen führen zu Unsicherheiten im Prozess, weil die jeweiligen Mitarbeiter keine klaren Vorgaben erhalten, wofür sie genau verantwortlich sind und wofür nicht.

Kein übergeordnetes Prozessverständnis

- Die verschiedenen Mitarbeiter führen "ihre" Aufgaben zwar regelmäßig durch, wissen jedoch nicht, wie die Zulieferungen, die bei ihnen ankommen, zustande gekommen sind und wissen ggf. auch nicht, was genau mit den Ergebnissen passiert, die sie selbst weitergeben. Es gibt auch in der Regel auch Niemanden, der den Prozess als Ganzes beschreiben könnte.
- Niemand ist bekannt, der den Prozess in Gänze verstanden hätte und der die verschiedenen Risiken im gesamten Prozess beurteilen könnte. Damit besteht die Gefahr, dass Risiken übersehen oder falsch eingeschätzt werden. Dies ist besonders dann relevant, wenn zwischen verschiedenen Meldungen (z.B. Eigenmittel vs. Großkredite) inhaltliche Überschneidungen bestehen, die berücksichtigt bzw. untereinander abgestimmt werden sollten.

Verantwortlichkeiten und Kontrollen nicht (eindeutig) definiert

- Die Erstellung von Meldungen kann ein sehr fragmentierter Prozess sein, der im Laufe der Jahre auch vielfachen Veränderungen unterliegen kann (technische, fachliche, personelle Änderungen). Häufig wird diesen Änderungen nicht durch entsprechende angemessene Anpassungen bei den Verantwortlichkeiten und Kontrollen Rechnung getragen. Häufig werden zudem Kontrollen durchgeführt, die wenig Sinn machen, weil sie sich nicht auf die eigentlichen Risiken im Prozess beziehen, stattdessen schnell und einfach durchführbar und („für den Abschlussprüfer“) gut dokumentierbar sind. Außerdem wird auf Kontrollen verwiesen, die nicht selbst (im Meldewesen) durchgeführt werden, sondern im vorgelagerten Accounting oder in anderen Abteilungen (etwa im Risikomanagement oder Compliance).

- Durch die Veränderungen im Prozess entstehen Lücken im Verständnis zu den Abläufen und Risiken im Prozess. Mitarbeiter haben damit kein klares Bild mehr darüber, was in ihren Verantwortungsbereich fällt und was nicht. Hierdurch entsteht eine „Verweiskultur“, die die Risiken im Gesamtprozess deutlich erhöht. Nicht vorhandene oder nicht angemessene Kontrollen machen den Prozess ebenfalls fehleranfällig.

Verlassen auf Meldewesensoftware ohne ausreichende Governance

- Häufig argumentieren Mitarbeiter, dass doch die Software für die Einhaltung der Datenqualität oder für die Durchführung von Kontrollen „zuständig“ sei und nicht der Mitarbeiter selbst. Auch sei es doch die Software, die für die Einhaltung (neuer) regulatorischer Anforderungen „verantwortlich“ sei. Man würde ein Ticket einstellen und darauf warten, dass der Hersteller der Software den Fehler behebt.
- Durch Verweis auf die Meldewesensoftware wird versucht, sich der eigenen Verantwortung zu entledigen oder eigene Fehler zu kaschieren. Verweise auf Software sind Verweise auf eine (nicht unmittelbar kontrollierbare) ‚Black-Box‘ und erhöhen damit das Gesamtrisiko in einem Gesamtprozess.
- Die Aufsicht erwartet jedoch von den Banken, dass sie ihre eingesetzten Anwendungen und auch die verwendete Meldewesensoftware versteht und deren Wirkungsweise, etwa die Ermittlung der RWA, nachvollziehen und erläutern kann. Diese Anforderung begründet die deutsche Aufsicht u.a. mit den allgemeinen Anforderungen an eine ordnungsgemäße Geschäftsorganisation nach § 25a KWG.

Aus der **Sicht eines Abschlussprüfers** ist es aus den folgenden Gründen vorteilhaft, wenn ein Institut eine angemessene Aufbau- und Ablauforganisation vorweisen kann:

Logik und Effizienz in der Abschlussprüfung

- Es sind deutlich weniger Stichproben zur Überprüfung der verschiedenen Meldungen erforderlich. Diese Schlussfolgerung beruht darauf, dass davon ausgegangen wird, dass angemessene Prozesse und Kontrollen dabei helfen, das individuelle Fehlerrisiko von einzelnen Mitarbeitern zu reduzieren, weil wiederkehrende Arbeitsschritte und Meldungen nach einem festgelegten Schema nach klaren Regeln durchgeführt werden. Fehlt es jedoch an solchen Regelungen, muss der Abschlussprüfer befürchten, dass jeder Arbeitsschritt individuell und beliebig durchgeführt wird, was ein erhöhtes Fehlerrisiko bedeutet (Vgl. hierzu u.a. IDW PS 200)
- Der Abschlussprüfer beurteilt also **IMMER** und in **JEDEM** Jahr, ob die Aufbau- und Ablauforganisation angemessen ist bzw. welche Veränderungen im Vergleich zum Vorjahr eingetreten sind. Anschließend erfolgen **IMMER** einzelfallbezogene Prüfungen einzelner Meldungen. Das Ausmaß dieser einzelfallbezogenen Prüfungen hängt jedoch unmittelbar vom Ergebnis der Einschätzung der Aufbau- und Ablauforganisation ab.
- Je besser die Aufbau- und Ablauforganisation einer Bank also ausgestaltet ist, desto weniger Stichproben werden bei der Bank angefragt und desto weniger Aufwand (Zeit und Kosten) entsteht, sowohl für den Abschlussprüfer als auch für die beteiligten Mitarbeiter selbst.

- Eine hohe Qualität in der Aufbau- und Ablauforganisation hilft also, Fehler zu vermeiden und mit Fehlern angemessen umzugehen. Es hilft aber auch dabei, Kosten aus der Abschlussprüfung besser steuern zu können, insbesondere bei einem Betrachtungshorizont von mehreren Jahren.

7 Meldewesen Compliance

Unter Compliance wird die Einhaltung und Überwachung von Gesetzen, Richtlinien, internen Standards und freiwilligen Kodizes innerhalb eines Instituts verstanden.

Die Anforderungen an die Compliance-Funktion, nämlich die Einhaltung und Überwachung rechtlicher Regelungen und Vorgaben in den Bereichen Wertpapier- und Kapitalmarktrecht, Bekämpfung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung, Korruption und Betrug, werden mit der neuen MaRisk nach AT 4.4.2 MaRisk deutlich erweitert.

Jedes Institut muss über eine Compliance-Funktion verfügen, um den Risiken entgegenzuwirken, die sich aus der Nichteinhaltung rechtlicher Regelungen und Vorgaben ergeben können. Die Compliance-Funktion überwacht damit auch die Einhaltung aller regulatorischen Vorgaben von den verschiedenen Aufsichtsbehörden (EBA, EZB, ESAs, BaFin, BuBa, etc.).

Die Komplexität und stetigen Änderungen der Regulatorik wird im Kontext der Vielzahl von Veröffentlichungen der Aufsichtsbehörden in diesem Bereich deutlich.

Die Compliance-Funktion hat auf die Implementierung wirksamer Verfahren zur Einhaltung der für das Institut wesentlichen rechtlichen Regelungen und Vorgaben und entsprechender Kontrollen hinzuwirken.

Die Veröffentlichungen der Aufsichtsbehörden und die aufsichtsrechtlichen Entwicklungen sind deshalb regelmäßig zu überwachen und es ist einzuwerten, welche Auswirkungen damit für das Institut bzw. für die jeweiligen Meldungen (CoRep, FinRep, LCR, AnaCredit, etc.) verbunden sind. Die Überwachung und Einwertung sollte anhand strukturierter Prozesse erfolgen, um sicherzustellen und zu gewährleisten, dass aufsichtsrechtliche Neuerungen in den Instituten eingehalten und umgesetzt werden.

Im Rahmen eines solchen strukturierten Prozesses sind zunächst die wesentlichen Veröffentlichungen für das Institut selbst zu identifizieren. Die wesentlichen Veröffentlichungen sollten den unterschiedlichen Bereichen des Institutes zugeordnet werden. Hierbei wird es sich insbesondere um die Bereiche Risikomanagement, Treasury, Controlling und Meldewesen handeln.

Wird eine Veröffentlichung identifiziert, die für den Bereich Meldewesen relevant ist, wird der Impact dieser Veröffentlichung bewertet. Der Impact bestimmt sich zum Beispiel danach, ob die Veröffentlichung eine Änderung auf den Meldeprozess (inklusive Arbeitsanweisungen) und / oder den Inhalt einzelner Meldungen hat.

In diesem Zusammenhang sind vorhandene Gaps und Umsetzungsbedarfe in der Aufbau- und Ablauforganisation des Meldewesens innerhalb des Institutes zu analysieren.

In einem weiteren Schritt ist die Einbindung weiterer Fachbereiche, wie z.B. die interne Revision, zu prüfen, die von aufsichtsrechtlichen Entwicklungen und deren Umsetzung betroffen sind bzw. diese prüfen.

Ein frühzeitiges Erkennen der Auswirkungen aufsichtsrechtlicher Entwicklungen auf den Meldeprozess bzw. die Abgabe der Meldung stellt sowohl einen zeitlichen als auch kosten-technischen Vorteil dar und hilft dabei, Fehler in den Meldungen zu vermeiden.

8 Schlussbetrachtung

Der vorliegende Leitfaden für die Praxis soll eine Hilfestellung für Kreditinstitute sein, eine angemessene Ausgestaltung der Aufbau- und Ablauforganisation im regulatorischen Meldewesen zu erreichen.

Nach dem Überblick über die in Kapitel 2 aufgezeigten aufsichtsrechtlichen Vorgaben auf nationaler und europäischer Ebene, der auch die damit verbundenen Aufsichts- und Verwaltungspraxen der Aufsichtsbehörden beleuchtet, wurden die wesentlichen europäischen und nationalen Meldeanforderungen, mit denen die Kreditinstitute umgehen müssen, vorgestellt. Dem Anwender werden in Kapitel 3 die wesentlichen Meldungen dargestellt und weitere Schnittstellen zu anderen regulatorischen Anforderungen, wie auch dem SREP, an die Hand gegeben. Die Anforderungen zu Datenqualität und Datenmanagement im Meldewesen wurden detailliert in Kapitel 4 vorgestellt, wie unter anderem die Aufsichtserwartungen im Rahmen des Data Quality Index¹ als auch die möglichen Auswirkungen eines unzureichenden Meldewesens im Aufsichtsprozess, nämlich den EZB Data Quality Escalation Process. Dies abschließend wurden die zugrunde zu legenden Key Risk Indicators und das Risk Dashboard der Aufsicht in Kapitel 5 erläutert.

Vor dem Hintergrund dieser Anforderungen beinhaltet der Leitfaden Empfehlungen zur Aufbau- und Ablauforganisation im Meldewesen der Kreditinstitute (Kapitel 6), wie unter anderem der mögliche Einsatz der RACI-Matrix in Bezug auf das Meldewesen. Neben der Befolgung der aufsichtlichen Anforderungen an Aufbau- und Ablauforganisation unterliegen die Ergebnisse dieser Anstrengungen sowohl internen und als auch externen Überprüfungen, wie durch die interne Revision oder durch die Aufsichtsbehörden im Rahmen des SREP. Die Aufsichtsbehörden haben das Meldewesen auf die Agenda der SREP-Prüfungen gesetzt. Vor diesem Hintergrund erleichtert der Leitfaden die Vorbereitung mit einer Darstellung von ausgewählten häufigen Feststellungen im Rahmen der Abschlussprüfung des Meldewesens. Abschließend wird in Kapitel 7 auf die Compliance-Funktion im Meldewesen eingegangen.

Appropriate processes and controls for supervisory reporting

A practical guide from the perspective of the bank,
the regulator and the auditor

1 Overview and objectives

The banking supervisory authorities have a public mandate to regulate and monitor the financial system and the companies in the financial sector, and also to sanction breaches of supervisory requirements. In this way, the supervisory bodies make an essential contribution to the welfare of the general public. In order to fulfil this mandate, the supervisory bodies need relevant, conclusive and granular information.

The supervisory authorities obtain essential information on micro- and macro-prudential monitoring from the supervisory reporting system of the banks. Banks' supervisory reporting could be seen as the monthly blood count, which is used by the supervisory authority to monitor and to give the right medicine to the bank if necessary. In addition to information from the reporting system, the supervisor also has access to other sources of information, such as audit reports from auditing firms, disclosure reports from the institutions and direct enquiries and queries from the institutions.

On the basis of the reports submitted, the supervisory authority can identify irregularities, undesirable developments or imbalances both at the level of individual institutions and with regard to entire markets (countries, regions, products, customer groups) and intervene accordingly or make adjustments. The aggregated reports can also be used across all banks to determine whether certain government interventions and measures (subsidies) are taking place according to plan or whether further adjustments are required.

In the European Union (EU), the supervisory requirements for institutions and the information to be transmitted within the framework of the reporting system have risen significantly and been specified in the course of the harmonisation of reporting to the supervisory authorities. Examples are the reporting requirements for financial reporting (FinRep) or the statistical reporting requirements for analytical credit datasets (AnaCredit). Both reporting requirements require granular data or information at single transaction level. To ensure that this information is regularly available at the individual transaction level, at least on the respective reporting dates, high demands must be imposed within the bank both on the systems and on the processes and controls. In addition, the technical complexity has increased significantly.

Where information from the reporting system is also used for risk management purposes, particularly high demands must be imposed on the relevant systems and the associated organizational and procedural structures. In this context, the requirements of BCBS 239 and the requirements of the MaRisk amendment on risk data aggregation must also be taken into account.

The significance of processes and controls in the reporting system is also gaining importance as a result of two further supervisory initiatives. For example, from the reports submitted by the institutions, such as CoRep, FinRep, LCR, the supervisors derive about 350 Key Risk Indicators every quarter, which provide a condensed picture of the business development and risk situation of the banks in the SSM area. To this end, the EBA publishes regularly a corresponding risk dashboard on its website¹⁰. To support this, the supervision has set up a Data

¹⁰ <https://eba.europa.eu/risk-analysis-and-data/risk-dashboard>

Quality Index¹¹ specifically for the reporting system, which is used to assess the quality and accuracy of the reports submitted and also to sanction them. In future, the supervisors will assign ratings to the quality of the reports submitted and, if the quality of the reports submitted does not meet the requirements (for example, due to late submissions or corrections), the supervisors may impose additional capital surcharges.

In addition to the supervision, the bank's auditor also attaches particular importance to the processes and controls underlying the reporting system. Although the reporting system is not directly relevant to the correctness of the annual financial statements from the auditor's point of view, the auditor also reviews the processes and controls in the reporting system as part of the assessment of the appropriate organisational structure and procedures. In future, the auditor will also use a special standard for this purpose, which is currently being prepared by the IDW.

Against the background of the increasing importance of supervisory reporting outlined above and the increased regulatory requirements for processes and controls, the following explanations are intended to provide assistance for day-to-day work and for the appropriate design of a structural and procedural organisation in the reporting system.

With regard to the forms of establishment of foreign banks in Germany, it must be examined which requirement is applicable to each case:

- Independent subsidiaries with a banking licence pursuant to Section § 32 German Banking Act (CRR credit institutions),
- domestic branches of companies domiciled abroad with a banking licence in Germany pursuant to Section 32 German Banking Act (Section 53 German Banking Act and Section 53 in conjunction with Section 53c German Banking Act) or
- domestic branches of companies domiciled in another country of the European Economic Area (EWR) (Section 53b German Banking Act).

The independent subsidiaries with a banking licence pursuant to Section 32 German Banking Act (CRR credit institutions) and the domestic branches of companies domiciled abroad with a banking licence in Germany pursuant to Section 32 German Banking Act (Section 53 German Banking Act and Section 53 in conjunction with Section 53c German Banking Act) are institutions within the meaning of the German Banking Act. The domestic branches of companies domiciled in another country of the European Economic Area are regarded as institutions within the meaning of the KWG only in accordance with Section 53b para. 3 German Banking Act.

¹¹ <https://www.bundesbank.de/resource/blob/611642/7d957b07ba655399d30f94885c012dfd/mL/presentation-meldeprozesse-und-datenqualitaetsicherung-europaeisch-harmonisierte-meldungen-data.pdf>

2 Regulatory requirements

2.1 National regulation

2.1.1 Legal requirements

Elements of Structural Organization

The requirements for appropriate processes and controls as well as a written fixed order (work instructions, technical concepts, etc.) are derived from German supervisory law as follows:

Pursuant to Section 25a para. 1 of the German Banking Act (KWG), an institution must have a **proper business organisation** that ensures compliance with the statutory provisions to be observed by the institution and with business management requirements. Pursuant to Section 25a para. 1 sentence 2 of the German Banking Act, the managing directors are responsible for the proper business organisation of the institution. **In particular**, proper business organisation must include **appropriate and effective risk management**, on the basis of which an institution must ensure its risk-bearing capacity (RBC) on an ongoing basis.

Risk management includes, among other things, the establishment of **internal control procedures** with an internal control system and an **internal audit** as well as appropriate personnel and technical and organisational resources at the institution.

The internal control system includes in particular (cf. Section 25a para. 1 German Banking Act):

1. **organisational and procedural rules** with clear delimitation of areas of responsibility,
2. **processes** for risk identification, assessment, management, monitoring and communication processes in accordance with the criteria laid down in Title VII, Chapter 2, Section 2, sub-section II of Directive 2013/36/EU (CRD IV) and
3. includes a risk controlling function and a **compliance function**.

The managing directors must ensure that areas of responsibility are clearly defined within the framework of the **structural and procedural organisation**, whereby essential **processes** and **associated tasks, competencies, responsibilities, controls and communication channels** must be clearly **defined** and it must be ensured that employees do not carry out any mutually **incompatible activities** (cf. Section 25c para. 4a no. 3a German Banking Act).



Documentation obligation (cf. Section 25a para. 1 German Banking Act)

A proper business organisation also includes complete documentation of the business activity, which guarantees complete monitoring by the Federal Financial Supervisory Authority for its area of responsibility.

Adequacy (cf. Section 25a para. 1 German Banking Act)

The structure of risk management and thus also of the Written Fixed Order **depends on the nature, scope, complexity and risk content of the business activity**. Its appropriateness and effectiveness must be regularly reviewed by the institution.

Principle of dual control and segregation of duties (cf. Section 25c para. 3 no. 1 German Banking Act)

As part of their overall responsibility for the proper conduct of their business, **the directors must** adopt principles of proper management which ensure the necessary care in the management of the institution and, in particular, establish a **separation of duties** within the organisation and measures to prevent conflicts of interest.

2.1.2 Supervisory and administrative practice

In addition to the regulatory requirements in the German Banking Act, the **Minimum Requirements for Risk Management (MaRisk)**¹² contain further specific requirements for the structure and process organisation pursuant to Section 25a of the German Banking Act.

Pursuant to AT 5 MaRisk, the institution must therefore ensure that business activities are conducted on the basis of **organisational guidelines** (e.g. manuals, **work instructions** or work process descriptions). **The level of detail** of the organisational guidelines depends on the nature, scope, complexity and risk content of the business activities.

The organisational guidelines must be **set out in written form** and appropriately communicated to the employees concerned. It must be ensured that they are available to employees in their current version. The guidelines must be adapted promptly in the event of changes in activities and processes.

The organizational guidelines shall contain the following in particular:

- a) rules for the structural and procedural organisation as well as for the assignment of tasks, allocation of competencies and responsibilities,
- b) rules regarding the design of risk management and controlling processes,
- c) rules on the procedures, methods and processes for aggregating risk data (for systemically important institutions),
- d) internal audit rules,
- e) rules ensuring compliance with legal regulations and requirements (e.g. data protection, compliance),

¹²https://www.bafin.de/SharedDocs/Veroeffentlichungen/EN/Meldung/2018/meldung_181015_veroeffentlichung_marisk_englisch_en.html

- f) rules on procedures for significant outsourcing,
- g) depending on the size of the institution and the nature, scope, complexity and risk content of the business activities, a code of conduct for employees.

The **design of the organisational guidelines** must enable the **internal audit department** to **enter into the substantive audit** (AT 5 para 4 MaRisk).

Pursuant to AT 6 para 1 MaRisk, the documents relating to business, control and monitoring must be drawn up systematically and comprehensibly for **competent third parties** and must in principle be kept for five years. The up-to-dateness and completeness of the records must be ensured.

The above applies in a figurative sense also to the supervisory reporting processes.

2.2 European regulation

The above-mentioned national (German) regulatory elements and basic principles of an appropriate structural and procedural organisation have their origin in corresponding requirements at European level. This ensures that CRR credit institutions in other EU member states are also subject to similar requirements with regard to their structural and procedural organisation.

2.2.1 Legal requirements

Acc. to Art. 74 CRD IV, the CRR credit institutions shall have sound corporate governance and control arrangements, including a **clear organisational** structure with clearly defined, transparent and coherent **responsibilities**, effective procedures for **identifying, managing, monitoring and reporting** actual and potential future **risks**, adequate **internal control mechanisms**, including **sound administrative and accounting procedures**, and remuneration policies and practices consistent with and conducive to sound and **effective risk management**.

Pursuant to Art. 88 CRD IV, Member States shall ensure that the **management body** of the CRR credit institution establishes, monitors and is responsible for the **corporate governance and control** arrangements that ensure the effective and prudent management of the institution, including the separation of organisational functions and the prevention of conflicts of interest.

2.2.2 Supervisory and administrative practice

The European legal foundations for appropriate structural and procedural organisation are supplemented and further specified by guidelines issued by the European Banking Authority (EBA). In particular, the **EBA Guidelines on Internal Governance** of 26 September 2017 should be mentioned here, which set specific requirements for the individual elements of an appropriate organisational and procedural structure in CRR credit institutions.

In addition, the BaFin as the national supervisory authority incorporates regularly the guidelines and Questions and Answers (Q&As) of the EU supervisory authorities (EBA, ESMA, EIOPA) as well as the joint committee of these three EU supervisory authorities (ESAs) into its national administrative practice.

2.3 Relationship between national and European regulation

In European supervisory law, the European requirements for structural and procedural organisation are essentially laid down in Directive 2013/36/EU (CRD IV). However, since EU directives are not directly applicable in the member states due to their legally binding effect, these European requirements must be implemented via the national legislation of the member states. The German Banking Act and BaFin's supervisory practice in the form of the Minimum Requirements for Risk Management (MaRisk) are both to be understood as the national implementation of these European requirements. Large parts of the EBA Guidelines on Internal Governance therefore comply with the national requirements of the KWG and MaRisk.

As part of the supervisory review process, the national supervisory authorities (BaFin and Deutsche Bundesbank) apply the guidelines on common procedures and methods for the supervisory review and evaluation process (SREP) published by the EBA on 19 December 2014.

Even though the SREP Guidelines are addressed to the national supervisory authorities and not directly to the institutions, these guidelines define comprehensive requirements for the appropriate structuring of processes and controls in a bank.

3 Essential reports and interfaces

3.1 Overview of key European and national reports

Article 99 of the CRR (Regulation (EU) No. 575/2013) defines the main reporting requirements for credit institutions. According to this, institutions must in particular provide information on their capital adequacy (CoRep) and on their finances (FinRep). The CRR lays down further reporting requirements, for example on debt (leverage ratio), liquidity (LCR), refinancing (NSFR), large exposures and encumbered assets (asset encumbrance). These key reports are specified by the Implementing Regulation (EU) No. 680/2014 and are thus equally binding for all institutions domiciled in the EU. The Regulation also defines uniform reporting formats, intervals and dates as well as terms for the respective reporting requirements.

European Reporting (under the Single Supervisory Mechanism / CRR)				
CoRep - Extensive Common Solvency Reporting				
FinRep - Extensive Financial Reporting				
Own Funds More Quality and Quantity (+ unrealised gains and losses + Countercyclical buffer during extensive credit growth)	Leverage Ratio To avoid destabilising deleveraging processes the ratio between non-risk weighted assets and own fund will be fixed at 3%	LCR/NSFR High liquid assets during stress phases to survive finance crises better than last time	Assets Encumbered The more assets have been encumbered the less liability mass is available (will influence ratings)	NPE/FBE By this additional reporting early indications of decreased credit quality (asset quality) will be visible and monitored
Model Benchmarking Internal Models for Risk Weighted Assets have to be applied to a single benchmark portfolio to be comparable	EMIR European Market Infrastructure Regulation OTC Derivatives to be cleared over a CCP and to be reported to a trade repository	Disclosure Extended disclosure requirements for own funds and leverage ratio to allow detailed assessments cross-jurisdictional comparisons	Recovery/Resolution Banks have to develop recovery and resolution plans to avoid the too-big-to-fail effect	Remuneration Banks have to implement remuneration policies to incentive prudent and sustainable risk taking
AnaCredit AnaCredit will be a new dataset with detailed information on individual bank loans in the euro area.	Short Term Exercise The ECB launched the Short Term Exercise (STE) on the 6th February 2015 to provide additional data to complement ITS data for the SREP.	MREL Reporting to ensure that institutions meet at all times a minimum requirement for own funds and liabilities eligible for bail-in	Large Loans Banks have to develop recovery and resolution plans to avoid the too-big-to-fail effect. Relevant Information has to be compiled and prepared by templates.	IP Losses Losses to be reported for all defaults on loans secured by real estate property that occur during the respective reporting period
National Reporting ** (Bundesbank)				
FinaRisikoV Granular tables for financial and profit situation as well as for risk bearing capacity.	Balance sheet statistics Banks' month-end asset and liability positions in the form of a balance sheet with a supplementary breakdown of the balance sheet items	€1.0 Million Loans Pursuant to Article 394 of CRR and section 14 of the German Banking Act, institutions are required to report their large exposures and loans of €1.0 million or more	Borrowers Statistics Loans to domestic enterprises and households (including non-profit institutions) outstanding at the end of the quarter broken down by borrower category, loan type, etc.	Interest Rate Statistics Interest rates applied by domestic banks (MFIs) in Germany and the related volumes of deposits and loans vis-à-vis households and non-financial corporations

** Some further reporting requirements to Bundesbank have not been mentioned here.

Source: Custom graphic

The implementation of the implementing regulation is part of the EU Single Rule Book and should thus contribute to harmonised banking supervision in the EU.

In addition to European reports, institutions are also obliged to submit national reports to the national supervisory authority. These national reports are also usually based on EU directives. This also means that the national reports submitted in the respective EU member states have many similarities in content and are therefore comparable. However, as these are EU directives in comparison to the CRR (EU Regulation), the respective member states have flexibility in how they implement the requirements of the EU directives. In Germany, the most important national reports include those on balance sheet statistics, loans of one million euros or more and risk-bearing capacity.

3.2 Selected Reports and Interfaces

3.2.1 CoRep

For the presentation of a bank's own equity or own funds ratio, the risks must be compared with the available regulatory own funds. The risks to be considered and to be reported in the CoRep report include in particular credit risks, market price risks and operational risks. The risks are offset by regulatory capital, which in turn must be differentiated according to the items of core capital, additional core capital and supplementary capital.

The CoRep report is largely derived from the accounting data, whereby the book values are first used as the starting point for the risk side and then assigned to the respective regulatory exposure classes according to the CRR. Permissible risk mitigation techniques are then applied, such as the consideration of collateral or guarantees, as well as specific risk weights corresponding to the respective exposure classes. Specific regulatory criteria and deduction items must be taken into account for all three quality levels of regulatory capital.

In addition to the close interface with accounting, the CoRep report generally serves as a possible starting point for determining the risk-bearing capacity within the framework of risk management.¹³ The CoRep report reflects the so-called Pillar 1 requirements (expected loss), whereby further Pillar 2 requirements (in particular unexpected loss and capital buffer) must be taken into account when determining the risk-bearing capacity. In addition, the contents of the CoRep notification correspond closely with the information that institutions have to publish as part of their supervisory disclosure report (Pillar 3).

3.2.2 FinRep

The aim and scope of the quarterly FinRep report is an EU-wide harmonised, standardised and comprehensive financial reporting for credit institutions on the basis of the applicable accounting standards (IFRS or national GAAP). The reporting comprises up to 65 reporting forms with detailed breakdowns of financial reporting, i.e. balance sheet, income statement and notes. In many respects, the information in a bank's annual financial statement corresponds to the information in the FinRep tables. This is not surprising, as the implementing regulation for filling the FinRep report explicitly refers to accounting-specific requirements. However, the financial statements are addressed to the bank's lenders, owners and employees, whereas the FinRep report is intended to enable supervisors to carry out micro- and macro-prudential supervision in the best possible way.

The FinRep tables therefore contain a large number of special breakdowns that cannot be found in the financial statements. Despite the use of automated procedures, a number of manual calculations and corrections have to be carried out regularly to generate the FinRep report in order to create the required breakdowns. Due to the close connection of content and process with the annual financial statement of a bank, the FinRep report is often prepared by the accounting department of a bank. Similar to the CoRep reports, the FinRep reports have content interfaces for supervisory disclosure in many places. For example, in the disclosure report, in addition to information on specific risks, information on asset quality (non-performing and forborne exposures) must also be provided in future. Furthermore, the FinRep reports have a number of interfaces to other regulatory reports, such as the CoRep

¹³ This applies in particular to the so-called normative perspective within the concept of a risk-bearing capacity concept.

report (book values of asset classes, equity components, income statement items, etc.), the Asset Encumbrance reports (book values of debited and unencumbered assets) or the leverage ratio.

3.2.3 AnaCredit

Unlike the CoRep or FinRep reporting, the AnaCredit reporting is not based on the Implementing Regulation (EU) 680/2014. The legal basis for AnaCredit is the Regulation 2016/867 of the European Central Bank on the collection of granular credit and credit risk data (ECB/2016/13). AnaCredit (Analytical Credit Dataset) is intended to provide a granular (at individual contract level) statistical credit reporting system in the euro area in order to give a comprehensive analytical overview of the credit risks of reporting agents. In contrast to, for example, the national reporting of loans of one million euros or more, in the case of AnaCredit reporting all contracts with legal entities in excess of EUR 25,000 are already relevant and have to be reported. For the future, a further lowering of the threshold is also possible for contracts below EUR 25,000.

The AnaCredit data set consists currently of 88 credit, credit risk and accounting attributes as well as 7 identifiers. Comprehensive contractual partner reference data, credit reference data and dynamic data must be recorded and reported regularly.

The AnaCredit reports also have a number of content and process interfaces to other reports of a bank (e.g. to CoRep, FinRep, million loans, etc.), to accounting (nominal value, depreciation, impairment, etc.) and to risk management (e.g. default status, probability of default, etc.).

Article 8 para. 1 of Regulation (EU) 2016/867 requires reporting credit institutions to establish the necessary organisational structures and appropriate internal control mechanisms to ensure the proper processing and transmission of data. In addition, the national central banks are required to verify the data they receive from the reporting credit institutions; if a reporting agent does not comply with the minimum requirements for transmission, accuracy, compliance with concepts and corrections as laid down in the Regulation, both the national central banks and the ECB may even order compulsory collection of the data (Article 17 of Regulation (EU) 2016/867). Finally, Article 18 of Regulation (EU) 2016/867 could provide grounds for sanctions to be imposed on reporting credit institutions that fail to comply with their reporting obligations, as defined in Council Regulation (EC) No 2533/98 of 23 November 1998 concerning the collection of statistical information by the European Central Bank.

3.2.4 Bista

With the monthly balance sheet statistics, the assets and liabilities of the domestic banks according to the state of the books are collected at the end of the month. It is thus the most comprehensive statistical survey of the banking industry in Germany and is the core of the banking statistics reporting system.

The report consists of a balance sheet and supplementary annexes with the subdivisions of the balance sheet items, which are important for the analysis, by types, periods and sectors of the debtors or creditors. The survey templates also contain a summary of the banks' reserve liabilities and the required minimum reserves.

3.2.5 Risk-bearing capacity

(Report on the Regulation on the submission of financial and risk-bearing capacity information in accordance with the German Banking Act - FinaRisikoV)

In contrast to the FinRep report, the national report on risk-bearing capacity is strongly oriented towards risk management and not accounting. The FinaRisikoV report contains a detailed presentation of the specific elements and calculations of a bank's risk-bearing capacity. In addition to quantitative disclosures, a number of qualitative disclosures must also be made.

The risk-bearing capacity report has many interfaces with the CoRep report in terms of content. However, since RBC is a core element of risk management in particular, there are further interfaces to a bank's internal management reporting ("Management Board approach") as well as to restructuring and settlement planning and the Supervisory Review and Evaluation Process (SREP).

The complexity and diversity of the supervisory reports as well as the above examples of content and process interfaces make it clear that an appropriate structural and procedural organisation is absolutely essential in order to submit correct and consistent reports.

3.3 Interfaces to other regulatory requirements

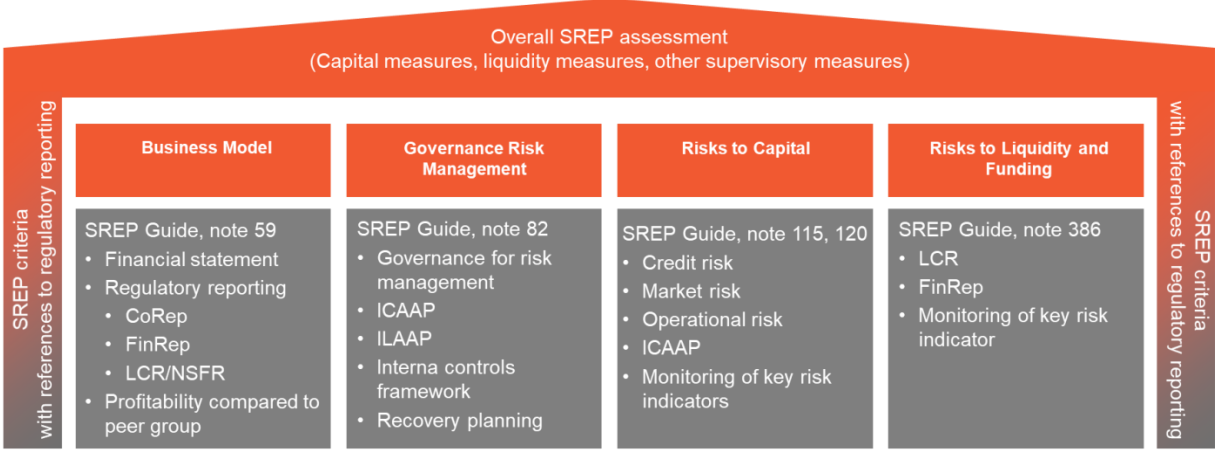
In many places, the supervisory reporting system has content and process interfaces to other supervisory requirements, such as disclosure (pillar 3), reorganisation planning or the supervisory review process (pillar 2), the SREP.

It is essential for an institution to know such interfaces in order to understand, on the one hand, where there is additional potential for errors due to inconsistent information and, on the other hand, to identify areas where the reporting system can be used in an intelligent way, e.g. to improve risk management or internal control or to prepare optimally for discussions with the supervisory authorities or with internal or external auditors.

As part of an appropriate structural and procedural organisation, an institution should, in its own interest, monitor such interfaces with particular care or ensure that the reported information is consistent with these interfaces.

3.3.1 Supervisory Review and Evaluation Process (SREP)

The SREP guidelines of the EBA explicitly stipulate at various points that an institution should use relevant information from the reporting system to independently evaluate the four different areas (business model, risk management, etc.). The following chart lists exemplary sources from the SREP guidelines for each of the four areas, where the supervisory authority is of the opinion that information from the reporting system could be used, both on the part of the institution itself and by the supervisory authority.



Source: Custom graphic

3.3.2 Recovery planning

If an institution has not been exempted from this requirement, it must draw up an individual restructuring plan and update it regularly. The aim of such a restructuring plan is to maintain or restore as quickly as possible the ability to act within the framework of a financial imbalance of the institution.

Pursuant to Section 7 para. 1 MaSanV, an institution must "define quantitative and qualitative indicators as well as appropriate threshold values in the reorganisation plan".

The indicators should at least cover the following categories:

- Capital,
- Liquidity,
- earning power,
- quality of assets.

An institution can derive as far as possible all of the above listed categories or corresponding indicators and thresholds from various supervisory reports. For example, the capital indicators can be derived from the CoRep and FinRep reports, the liquidity indicators from the LCR/NSFR reports and the profitability indicators from the FinRep reports. The quality of the assets is also well reflected in the relevant FinRep tables 18 and 19.

3.3.3 Disclosure (Pillar 3)

Supervisory disclosure (Pillar 3) is increasingly coming into the focus of supervision. The meaningfulness and comparability of the disclosed information is to be significantly increased. In recent years, the BCBS has published extensive standards (e.g. BCBS Paper 309 and BCBS Paper 400) to revise Pillar 3. The EBA then transposed these global standards into European supervisory requirements on the basis of the Guidelines on disclosure requirements under Part Eight of Regulation. As a result, the previous disclosure is to be transferred from a strongly descriptive form to a strongly tabular form. This strongly standardized and more quantitative disclosure poses two major challenges for institutions: On the one hand, internal processes and controls must be created which make such a strongly tabular-based regular disclosure in the required quality possible at all. On the other hand, it must be ensured that this more quantitative information that has been disclosed is reconcilable or consistent with information that has been reported to the supervisor (e.g. CoRep).

In addition to these innovations, which are initially aimed at significant institutions, supervision also provides for tabular disclosure requirements for less significant institutions, which have a strong connection to the reporting system.

On 27 April 2018, the EBA published guidelines on the disclosure of (NPE / FBE). Up to 10 tables are to be used by less important institutions to disclose detailed information on their NPE/FBE holdings and collateral. They should, therefore, already attach importance to correct and consistent data today.

3.3.4 Non-Performing & Forborne Exposures

The topic of non-performing & forborne exposures has been under special observation by the supervisory authorities since the last financial market crisis. Almost all supervisory authorities (BCBS, ECB, EBA, etc.) have now published guidelines and guidelines on how to deal with and reduce such non-performing or deferred contracts.

The EBA envisages the creation of a threshold for non-performing loans (NPLs). At the latest when a threshold value of 5% of non-performing loans is reached, supervisory authorities and banks should assume an overall higher level of NPE. Reaching this threshold should then be the trigger for appropriate measures to control and reduce NPE. Examples of early warning indicators, most of which can be derived from FinRep data, are given in the annex to the guideline.

4 Data quality and data management in the reporting system

4.1 Data Quality and Data Management

The terms data quality and data management have gained in importance once again, particularly in the wake of the recent financial market crisis. In line with the global standard for risk data aggregation (BCBS 239), high data quality and appropriate data management play a key role in identifying and managing bank-wide risks and making the financial system more stable overall. Risk-relevant data is the core or basis of functioning risk management and overall bank management.

The supervisory authorities regularly use information from the submitted reports to monitor an institution. These reports contain a wide range of risk-related information, such as on RWA, capital and liquidity resources or the degree to which assets are encumbered. In this respect, it is also in the very interest of the supervisory authority that the reported information is regularly received correctly and on time.

Supervision depends on reliable, granular and timely information in order to monitor an institution adequately and to take appropriate measures at an early stage. This is in line with the main objective of supervisory reporting. It is therefore hardly surprising that, in addition to global standards, Germany also has to comply with national regulatory requirements relating to appropriate data quality and related processes and IT systems.

With MaRisk AT 4.3.4 and also the supervisory requirements for IT (BAIT), the German supervisory authority has established comprehensive regulations on data management, data quality and the aggregation of risk data.

With regard to the reporting system, the terms data quality and data management must be viewed from two different perspectives, namely from an internal and an external perspective. On the one hand, appropriate data quality and data management in the reporting system serve to provide the bank itself with information relevant to decisions and risks. On the other hand, adequate data quality and data management in the reporting system should ensure that the supervisory authority is provided with correct and timely information (external perspective).

As far as the internal perspective is concerned, the requirements of MaRisk and BAIT in particular must be applied analogously to processes and data in the reporting system. As far as the external perspective is concerned, the supervisory authority has once again defined special requirements explicitly relating to the reporting system and created a Data Quality Index for the reporting system.¹⁴

Structured data management includes, in particular, the definition of clear and unambiguous responsibilities for data and the process steps in which the data is generated in order to ensure data quality.

Data structure and data hierarchy must ensure that data can be identified, merged and evaluated beyond doubt and that it is available in a timely manner. To this end, uniform naming conventions and data labels must be defined as far as possible and communicated within the

¹⁴ <https://www.bundesbank.de/resource/blob/611642/7d957b07ba655399d30f94885c012dfd/mL/presentation-meldeprozesse-und-datenqualitaetsicherung-europaeisch-harmonisierte-meldungen-data.pdf>

institute. In the case of different naming conventions and labels, the institute must ensure that data can be automatically transferred into one another.

Institutions submit their supervisory reports to the Deutsche Bundesbank in electronic form, which can be submitted via the ExtraNet of the Deutsche Bundesbank. Files are submitted via a file upload. The file must correspond to the data set descriptions for electronic submission.

XBRL and XML file formats are defined as standard for reports on banking supervision.

Regulatory reports can be generated using special reporting software and submitted to the supervisory authorities. The required data is extracted from the institution's pre- and delivery systems as part of the so-called reporting pre-processing, prepared according to the requirements of the reporting tool used and made available via standardised interfaces. The functionalities and logics of the reporting system are taken over by the software. On this basis, the reporting software can create the report and transmit it to the Deutsche Bundesbank in the appropriate file format.

Reporting products must always keep pace with technical developments and be continuously adapted to current changes.

To date, the ECB has identified, inter alia, the following key areas related to data architecture and IT infrastructure (see "Report on the Thematic Review on effective risk data aggregation and risk reporting", May 2018, pages 7 / 11 and 5 / 6):

As far as the architecture of data governance is concerned, integrated solutions for data aggregation and reporting would be lacking.

- In many cases, institutions do not have a homogeneous and integrated data taxonomy that can capture all major legal entities and risk types.
- Existing manual processes had not been fully identified, properly documented and independently verified. The degree of automation remained inadequate even for important and complex tasks.
- Many consistency checks were incomplete and were performed manually. In addition, in many cases there was no clear escalation process to correct errors detected by consistency checks.
- The data quality guidelines were not always complete and formally approved by the relevant governing bodies, and the control procedures were not carried out regularly.
- KQIs did not cover all relevant metrics or were incomplete in several respects (KQIs for some risk categories and trigger thresholds not well defined, frequency of monitoring not clearly defined, tolerance thresholds not consistent or vaguely defined, etc.). In some cases, tolerance thresholds were set arbitrarily and control results below these thresholds had the potential to hinder informed decision-making. In other cases, there were no rule violations/escalation processes for KQI violations.
- In some cases, changes to data (changes to definitions, manual adaptation of data, etc.) were not well documented or traceable. The consolidating companies sometimes had only a limited overview of the status of implementation and the effectiveness of the data quality mechanisms in the most important companies.

- Some institutions did not have voting procedures, or these procedures were applied on an ad hoc basis (not always with the main business areas, risk categories, units, portfolios, etc.).
- Not all risk areas were traceable, so that some data functionalities were neither described nor traceable for internal audit (e.g. for ex-post analysis of manual changes to risk data).
- In many cases, the framework conditions for data management in the institutions do not reflect a clear and unambiguous distribution of roles and responsibilities in the area of data quality. This coincides with a lack of personal responsibility for data quality in the business, control and IT functions. Furthermore, clear data governance structures are not embedded in the organisational structure of the institutions.
- Large-scale IT projects or strategies for implementing the BCBS principles are incompletely defined. The project plans are not sufficiently clear and goal-oriented with regard to the creation of necessary improvements.

Ultimately, there is a lack of strategic attention at the executive level, which leads to insufficient support and visibility of risk data aggregation projects.

The above-mentioned findings are relevant for the supervisory reporting insofar as an institution draws information from the supervisory reporting for its risk management or risk reporting to the management. This is the case when an institution for determining the risk-bearing capacity makes use of Pillar 1 calculation results that were previously determined in the context of the CoRep reporting.

4.2 Data Quality Index of the supervision

Correct and timely reporting, both at the level of individual institutions and at the aggregated level, is a prerequisite for adequate supervision.

However, in Q3 2016 the ECB identified a large number of corrections for the SSM area.

Reportings	COREP	FINREP	NSFR	Total
Number of Correction Messages in the SSM	1,850	1,669	129	3,648

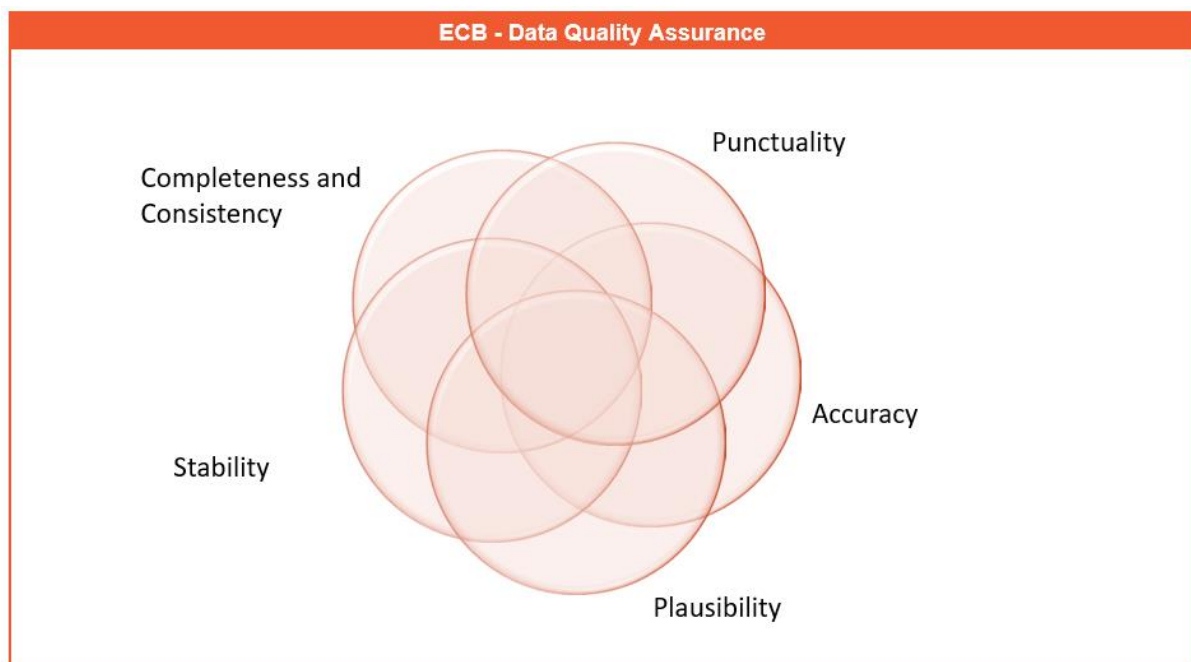
Source: ECB, Analysis of correction messages in Q3 2016

The ECB and NCA are now striving for a significant improvement in the data quality of the reports submitted by the institutions. To this end, the Data Quality Index will be introduced for the reporting system, i.e. a type of rating or school grade specifically for the reporting system of a bank. The aim is to sustainably improve the quality of the reports submitted.

In order to emphasise this objective, the supervisory authority announces that a repeatedly poor rating on the submitted reports can also lead to additional capital premiums.

In order to prevent this, institutions should fulfil special metrics or requirements relevant to the reporting system by taking appropriate measures within the framework of their organisational structure and procedures.

These metrics considered by the supervisor are described in more detail below¹⁵:



¹⁵ <https://www.bundesbank.de/resource/blob/611642/7d957b07ba655399d30f94885c012dfd/mL/presentation-meldeprozesse-und-datenqualitaetsicherung-europaeisch-harmonisierte-meldungen-data.pdf>

Punctuality

- Punctuality" is based on a late submission of modules.
- Currently, the ECB will focus on the deadline for data transmission to the ECB; in the future, the ECB's analysis focuses on the ITS deadline for data transmission to the national authorities and the reasons for re-submission. In connection with the punctuality of the notification submission, the ECB has so far recognised, among other things, that the processes were often based too much on manual or semi-manual processing and several different data sources, which increased the risk of delays. As a result, some institutions have not been able to generate aggregated and up-to-date risk data in a timely manner while complying with the principles of accuracy, integrity, completeness and adaptability (see "Report on the Thematic Review on effective risk data aggregation and risk reporting", May 2018, page 14).

Accuracy and consistency

- "Accuracy" defines the accuracy of the reports transmitted; measurement takes place, among other things, via the number of incorrect validation rules (XBRL and non-XBRL) and additional quality checks by the ECB.
- "Consistency" assesses the logical consistency between individual forms, modules and institution reference data.

Stability

- Within the framework of "stability", fluctuation margins for previous quarters are analysed, and reporting is made, among other things, with regard to changes in reported currencies or countries.

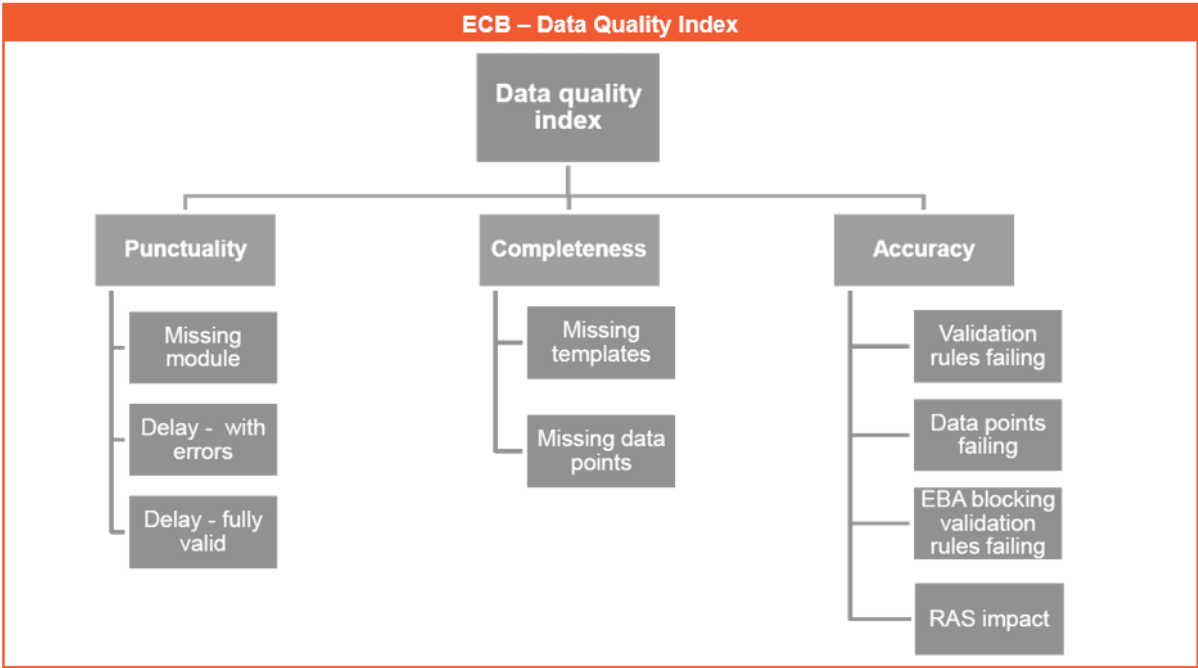
Completeness

- Completeness' refers to the availability of the most basic data points and forms.
- The ECB would like justifications for missing or incorrect data, such data is often missing or insufficient.

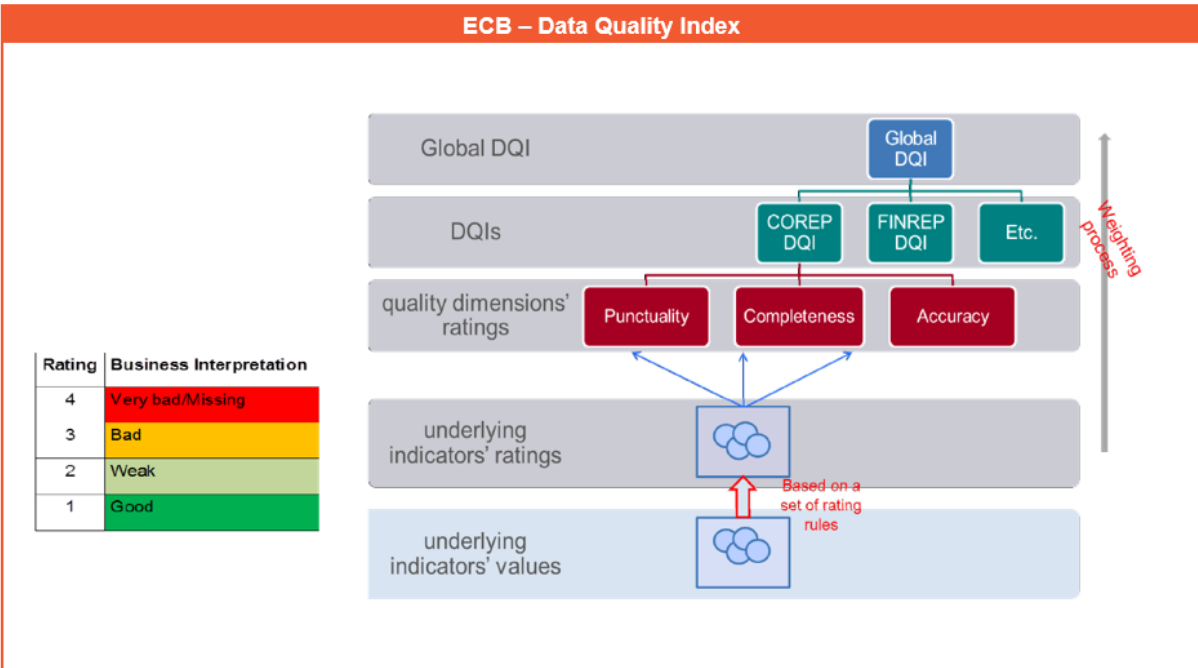
Plausibility

- Plausibility" is used to analyse outlier values; measurement is carried out using variance analyses over time and in peer group comparisons.

The regular evaluation and assessment of these metrics is to take place in the form of a data quality index that takes all five of these metrics into account.



A separate Data Quality Index is to be derived for each report. This Data Quality Index is ultimately to lead to a higher-level Data Quality Index, which is to make a statement about all reports (cf. chart below).



ECB indicators of data quality

The ECB has defined the following three error warning levels in the data environment of standardized procedures for the classification of the degree of defects in supervisory reporting:

- "Hardfails"
 - Errors are at the same level as XBRL validation rule errors
 - Error leads to a correction request from the institute
- "Softfails"
 - Errors indicate with "high probability" data inconsistencies
 - Error leads to a request to the Institute, which results in either a correction notification or a technical justification
- "Annotations"
 - plausibility checks
 - Test Purposes for New Validation Rules
 - Error messages are passed on to the supervisors of the Bundesbank for information and further evaluation - if necessary, consultation with the institution.

4.3 ECB Data Quality Escalation Process

The ECB supervision has developed a Data Quality Escalation Process for the significant institutions, which basically comprises five steps:

Step 1: Informal dialogue

The starting point is an informal and continuous exchange over the NCAs involved with the institution concerned, in which the request for explicit clarifications, corrected submissions, possible corrections, etc. is addressed. The banks will already be warned of the possible escalation at this stage.

Step 2: First supervisory warning

After consultation with the relevant JST, a formal letter from DG S/SUP¹⁶ will be sent as the first operational act, accompanied by the individual bank data quality dashboard. The letter contains details on unresolved data quality issues and the bank's dialogue to date and actions taken. Among other things, the bank will be asked for details of its plan to improve the quality of the data submitted and the timeframe within which it plans to resolve the problems. The letter will be signed by the Head of Section of DG S/SUP and addressed directly to the management level of the Bank (e.g. Chief Risk Officer).

¹⁶ ECB Directorate General Statistics at Banking Supervision Data Division

Step 3: Second supervisory warning

Another formal letter from DG S / SUP will be sent after the first regulatory act ("operational act"). In principle, the content should be similar to the letter in step 2. The aim is to make clear to the bank that the case has now escalated further. The letter is signed by the Head of Division S / SUP and is sent directly to the top management level of the bank (i.e., the Chief Executive Officer).

Step 4: ECB supervisory decision

The decision will be prepared by DG S/SUP after consultation of the JST. The supervisory decision is an administrative act approved by the Supervisory Board and the Governing Council. The Enforcement and Sanctions Division of the SSM (DGMSIV/ESA) will be informed.

Step 5: Reference to Enforcement and Sanctions (DGMSIV¹⁷/ESA)

If the Bank does not respond sufficiently or not at all to the decision in step 4, or if the data quality issue is in line with the Supervisory Board's guidelines for supervisory actions, DG S/SUP and the JST will take the final step in the data quality escalation process. The Enforcement and Sanctions Division of the SSM (DGMSIV/ESA), assisted by the JST, decides whether to initiate enforcement proceedings, impose fines or initiate sanctions proceedings.

4.4 CoRep and FinRep: Correction reports

In accordance with Article 3 paragraph 4 of the Implementing Regulation (EU) 680/2014, credit institutions may in principle also transmit unaudited figures under CoRep and FinRep. The regulator insists that in cases where the subsequently audited figures differ from the unaudited (previous) reported figures, the revised audited figures should be submitted to the supervisory authorities without delay. In general, any other corrections to the transmitted reports shall be transmitted without delay to the competent authorities (Article 3 paragraph 5 of the Implementing Regulation (EU) 680/2014).

The data quality of the FinRep reports shall be monitored by the national supervisory authorities; data quality checks of the FinRep reports shall ensure adequate data quality (Article 16 of Regulation (EU) 2015/534 of the European Central Bank of 17 March 2015 on the reporting of supervisory financial information).

The European Banking Authority, in its publication "The EBA methodological guide - risk indicators and detailed risk analysis tools" of 25 July 2018, explains the risk indicators and detailed risk analysis tools that national supervisors can use in the COREP area, cf. section below.

¹⁷ Directorate General Microprudential Supervision

5 Key Risk Dashboard of Supervision and Reporting Evaluation Option

The supervision uses the reports submitted by significant institutions for micro- and macro-prudential monitoring. For this purpose, it regularly evaluates the individual reports of an institution and uses them to draw conclusions about the business and risk situation of the institution. Secondly, the supervisory authority regularly collects all reports submitted by the institutions and aggregates them in order to obtain a macro-prudential picture of the overall situation of the financial market. The supervisory authority regularly publishes the findings from this regular aggregation of reports across all institutions in the form of a risk dashboard. The Risk Dashboard represents the combined average development of the institutions in the following areas:

- Liquidity position,
- Refinancing,
- Profitability,
- asset quality,
- risk concentrations,
- equity base,
- Operational risks,
- market price risks,
- Receivables from medium-sized companies.

The supervision has defined a series of corresponding key risk indicators for each area. All of these approximately 350 Key Risk Indicators are derived from the submitted reports, i.e. from the reports CoRep, FinRep, LCR, etc., whereby at least two data points always result in one KRI. The following excerpt shows an example of the interaction between data points and KRI¹⁸:

Data Point A				Data Point B				Data Point C				Data Point D			
Template	Sheet	Row	Column	Template	Sheet	Row	Column	Template	Sheet	Row	Column	Template	Sheet	Row	Column
F 18.00		330	60	F 18.00		330	150	C 01.00		10	10				
F 18.00		330	60	F 18.00		330	150	C 01.00		15	10				
F 18.00		330	60	F 18.00		330	10								
F 18.00		070, 250	60	F 18.00		070, 250	10								

Source: EBA, List of risk indicators¹⁹

¹⁸ <https://eba.europa.eu/documents/10180/1380571/List-of-EBA-Risk-Indicators-and-DRATs-%28June-2018%29>

¹⁹ <https://eba.europa.eu/documents/10180/1380571/List-of-EBA-Risk-Indicators-and-DRATs-%28June-2018%29>

The following diagram shows (in extracts) which KRIs are assigned to the respective areas:

Liquidity Risk (# 16 KRI)	Funding Risk (# 34 KRI)	Asset Quality (# 154 KRI)
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Liquid assets to short-term liabilities ▪ Withdrawable funding (% of total liabilities) ▪ High liquid assets to total liquid assets ▪ Firm specific currency concentration 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Assets encumbered zu Total Assets ▪ Over collateralisation ▪ Available collateral for encumbrance to total liab. ▪ Encumbered assets at central bank 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Impaired, non-performing and past due assets ▪ Impaired assets that have been collateralised ▪ Level of forbearance ▪ Defaulted exposures
Profitability (# 42 KRI)	Concentration Risk (# 11 KRI)	Solvency (# 30 KRI)
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Staff expenses as % of total administrative exp. ▪ Administrative exp. per total operating income ▪ % of interest income earned domestically ▪ Return on equity 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Exposures > 10% of capital ▪ Non-domestic assets ▪ Defaulted exposure by sector and country ▪ Top 10 counterparties classified as institutions 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tier 1 capital ratio ▪ Market risk exposure to total risk exposure ▪ Operational risk exposure to total risk exposure ▪ Leverage ratio
Operational Risk (# 10 KRI)	Market Risk (# 14 KRI)	SME (# 19 KRI)
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Internal Fraud Loss as % of total OpR Loss ▪ Business Disruption and System Failure Loss ▪ Exposure OpRisk to Exposure for Credit Risk ▪ OpRisk Loss as % of Own Funds Requir. For OpR 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ OTC trading derivatives to total trading derivatives ▪ Commodities trading derivatives to total assets ▪ Current VaR to Stressed VaR ▪ Unsettled transactions to risk-weighted exposure 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Share of SME exposures to total exposures ▪ LGD for SME exposures ▪ PD for SME exposures ▪ % growth of SME exposures

Source: Custom graphic

It is worth noting that, with these KRIs, the supervision has for the first time disclosed which information from the large amount of information reported to the supervisory authority appears to be particularly relevant. Institutions can make use of this information by also using these indicators for their own purposes, for example to improve their risk management and overall bank management. To this end, institutions can use the KRI to monitor, control and evaluate their reports in a structured manner.

In this way, institutions can anticipate possible questions from the supervisory authority at an early stage and use the information to prepare for expected discussions with the supervisory authority as a valuable aid. For the purposes of quality assurance in the reporting process, it is always advisable to ensure that your own reports are correct with regard to the data relating to this KRI and the associated data points.

By identifying the KRI for your company at an early stage, you can also prepare appropriately for the upcoming SREP.

A particular added value can also lie in using the KRIs in the sense of benchmarking by comparing the KRIs determined for your company with the aggregated figures from the risk dashboard. Of course, this benchmarking also enables you to validate your internal control (in particular Pillar II) or to identify deviations from the trend more precisely and, if necessary, to counteract them.

6 Structural and procedural organization in the reporting system

6.1 Overview of supervisory requirements

The assessment of the organisation of the reporting system of an institution is decisively judged by the design of the organisational fundamentals. Structural and procedural rules are covered by the establishment of an internal control system.

Processes and the associated tasks, competencies, responsibilities, controls and communication channels must be clearly defined and coordinated. Authorisations and competencies are to be allocated in accordance with the principle of economy (need-to-know principle) and adapted promptly if necessary.

The structural organisation determines the framework conditions, which tasks are to be taken over by which employees, at what time in which form and with which rights a person is granted in connection with the fulfilment of the tasks.

In contrast, the procedural organisation determines which work and information processes are to take place within the framework of the organisational structure. The organisational structure has a significant influence on the effectiveness of risk management.

Target definition of the structural and procedural organization in the reporting system

An internal control system is required, with rules for structural and procedural organization with **defined** and **documented**

- Processes,
- Tasks,
- Competencies,
- Responsibilities,
- Controls and
- communication channels

related to the reporting system.

It must be ensured that the reports must be submitted always

- completely,
- materially correct and
- punctually.

Structural organization

The internal control system comprises technical and organisational proceedings for managing the company on the one hand and controls to ensure that internal guidelines are adhered to on the other.

The processes and the associated tasks, competencies, responsibilities, controls and communication channels must be clearly defined and coordinated.

As part of their overall responsibility for the proper organisation of business, the managers must adopt principles of proper management which guarantee the necessary care in the management of the institution and, in particular, define a separation of duties within the organisation and measures to prevent conflicts of interest.

Procedural organization

Furthermore, the managers must ensure that areas of responsibility are clearly defined within the framework of the structural and procedural organisation, whereby essential processes and associated tasks, competencies, responsibilities, controls and communication channels must be clearly defined and it must be ensured that employees do not perform any mutually incompatible activities.

6.2 Processes and controls for supervisory reporting

Written fixed order for supervisory reporting

The structural and procedural organisational rules of a reporting process must define and document tasks, competencies, responsibilities, controls and communication channels.

The definition and documentation of tasks, competencies and responsibilities define the organisational structure. In addition to the structural organizational rules, work and information processes that describe workflows must be defined and documented.

In these processes, additional requirements for process safety, competence order and data security must be observed.

During the modelling and subsequent documentation of a reporting process, certain aspects or partial questions must be dealt with and resolved in order to ensure the timely submission of correct and complete reports.

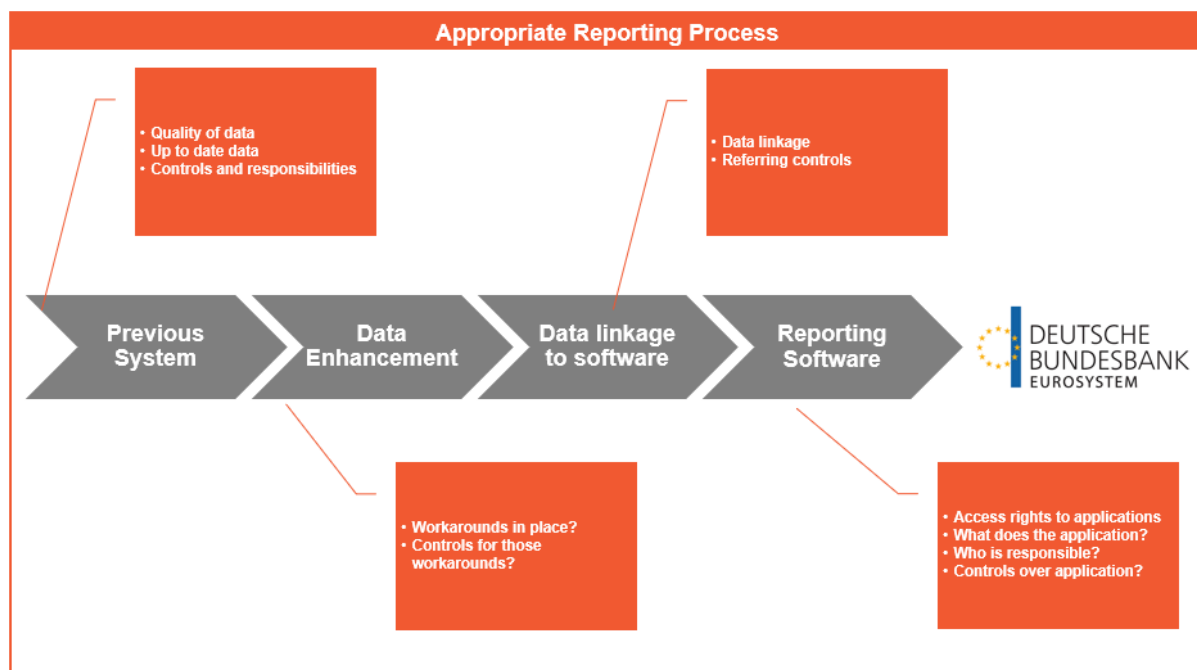
Processes for supervisory reporting

During the modelling and subsequent documentation of a process in the reporting system, the following aspects or partial questions should be dealt with or resolved:

- Who (department, contact person) gets
- when (on which working day, which frequency)
- which data (Excel, e-mail, database excerpt, which systems and previous systems)
- in which form (electronic, paper)
- by whom (department, contact person) and
- when and what does he do with it (calculations or controls take place or only a forwarding)?
- and when and what data he gives
- in what form to whom and

- were controls and responsibilities
- as well as documentation obligations (on work steps and controls to be carried out)
- and escalation paths (in the event that errors were identified during the controls) defined?

In detail, institutions must examine which measures are to be defined within the reporting process and how these measures are to be structured.



Source: Custom graphic

Establishment of controls for supervisory reporting

The integration of controls into the reporting process is intended to reduce the probability of errors occurring in the work processes or to uncover errors that have occurred. When designing and defining controls in the reporting system, various aspects or partial questions must be resolved:

- by whom (department, person in charge)
- in which form (automated, manual, paper, electronic, downstream, upstream)
- at what time
- on the basis of which document a check is carried out
- and
- how this control is documented and
- is there a work instruction for this?

For an appropriate design of the controls for supervisory reporting, the overarching reporting process has to be considered. The involved feeder systems, data enhancement

steps, the data linkage to the reporting software and the final submission to the NCA (Bundesbank) must be included. This helps to identify process steps that may contain specific risks and may prevent a proper and timely submission of the NCA.

Recommendation on the implementation of an appropriate control environment according to the RACI method

It should be ensured that for each (partial) process appropriate controls (automated vs. manual or upstream or downstream) are defined. The actual use of these controls must be documented regularly by the responsible staff. The RACI method or similar concepts (with a simple matrix approach) are particularly suitable for this. In order to reach the goal (i.e. to submit a correct and punctual report), many smaller steps are often necessary, which are carried out by different employees at a certain point in time using different tools. This process is often not transparent enough for the parties involved and it is not clear who is responsible for what. The RACI method is designed to help create more transparency and clarity by asking the following questions about responsibilities:

- **R - Responsible**
Who is responsible for carrying out the task?
- **A - Accountable**
Who decides whether the task was performed correctly?
- **C – Consulted**
Who will be interviewed to carry out the task? These are often technical experts or third parties who are not directly involved in the implementation, but who provide advice.
- **I – Informed**
Who is informed about the results of the task? As a rule, no two-way communication takes place here, only information is transmitted.

The RACI method is usually implemented using a RACI matrix.

An example

The following example illustrates how an RACI matrix can be implemented.

Reporting

	reporting clerk	Head of Finance	Regulatory Compliance	Management
Assessment of pending reports	C	R	A	I
Compilation of data sources	R	A	C	
Computing in reporting software	R	A		
Validation of reporting contents	R	A	C	
Submission of reports	R	A		I

Step 1: Checking the pending messages

The Head of Finance is responsible for checking the pending reports (Responsible).
 Regulatory Compliance decides whether the audit delivers the correct results (Accountable).
 The person in charge is also asked whether the report compilation corresponds to his or her experience (Consulted).
 The management is informed about the start of the reporting process (Informed).

Step 2: Compilation of the data sources

The responsible person is responsible for compiling the required data sources (Responsible).
 The Head of Finance decides whether the compilation is sufficient (Accountable).
 Regulatory Compliance is asked whether it has knowledge that further data is necessary (Consulted).

Step 3: Processing with the reporting software

The person in charge for processing the data with the reporting software is responsible (Responsible).
 The Head of Finance decides whether the processing is sufficient (Accountable).

Step 4: Validation of the report contents

There is a person responsible for the validation of the report contents (Responsible).

The Head of Finance decides whether the validation is sufficient (Accountable).

Regulatory Compliance is asked whether it has knowledge that further validations or checks are necessary (consulted).

Step 5: Send reports

The reports are sent by the administrator (Responsible).

The Head of Finance decides whether the submission was successful (Accountable).

The management is informed of the completion of the reporting process (Informed).

Summary

An appropriate structural and procedural organisation in the reporting system is required:

1. Functional concepts which deal with the current regulatory requirements and which have undergone a formal acceptance process.
2. Work instructions that conform to the job description and the current workflow. The work steps to be performed must be clearly and comprehensibly described and responsibilities clearly defined and assigned.
3. Controls that at least address the main risks and are appropriately designed.
4. Documentation that makes it traceable who carried out which work steps and controls, when, and with which result.
5. Escalation paths that make it possible to remedy unforeseen events or identified errors.
6. Process descriptions that enable persons not involved in the process (new employees, management, auditors, supervisors) to understand and assess the process.

6.3 Audit of the structural and procedural organization

6.3.1 Internal and external audits

As part of the **internal and external** audit, regular checks are carried out to ensure that the requirements for an appropriate structural and procedural organisation are complied with, cf. Section 25a para. 1 no. 3 German Banking Act, AT 4.4.3 MaRisk (internal audit) and Section 316 German Commercial Code (obligation to audit) in conjunction with Section 11 PrüfbV (appropriateness and effectiveness of risk management and regularity of the business organisation), Section 11 PrüfbV (adequacy and effectiveness of risk management and regularity of business organization), Section 25 PrüfbV (reporting).

6.3.2 Supervisory review process (SREP)

In addition to internal and external audits, the **supervisory authorities also** conduct regular and irregular reviews of a bank's structural and procedural organisation. For example, the supervisory authorities regularly receive the external auditor's audit reports and assess these for weaknesses in the structural and procedural organisation identified (by the external auditor). The **auditor's report** also regularly deals with the findings of the internal audit department.

The supervisory authorities also regularly evaluate the reports submitted by the institution (FinRep, CoRep, LCR, etc.) and derive certain supervisory key risk indicators from them. On the basis of these indicators, it is possible for the supervisory authority to derive developments in business activity or certain risk-relevant values (equity ratio, liquidity position, degree of assets issued as collateral, etc.) over a certain period of time. On this basis, the supervisory authority sends queries to the bank for clarification and takes appropriate measures if necessary.

The competent supervisory authorities themselves also carry out regular reviews of the institutions, cf. Art. 97 ff CRD IV. The ECB is responsible for the SREP at significant CRR credit institutions, while the BaFin in conjunction with the Bundesbank is responsible for less significant credit institutions. As part of this Supervisory Review and Evaluation Process (SREP), four areas are assessed and then evaluated on a uniform scale: Business model, governance & risk management, capital adequacy and liquidity.

The requirements pursuant to Art. 97 ff CRD IV are substantiated by Level 2 measures and corresponding EBA guidelines: EBA (DRAFT) **Guidelines on Revised SREP and Supervisory Stress Testing**.

In accordance with Section 6 (Internal Control Framework) of the SREP Guidelines, the responsible supervisory authorities check whether the institution has implemented an appropriate Internal Control System (ICS) that shows a **positive attitude** towards risk management (cf. SREP Guidelines, paragraph 96).

In detail, the SREP guidelines call for the appropriate design of an ICS:

- appropriate written internal work instructions,
- clearly defined responsibilities,
- measures for appropriate functional separation,
- independent control units,
- all departments are covered,
- appropriate exchange of information,
- etc.

6.3.3 Frequent findings during the audit of the financial statements

As part of the audit of the structural and procedural organisation, auditors often highlight the following findings in their final reports:

Non-existent or inadequate written fixed order

- In particular, appropriate and up-to-date functional concepts as well as work instructions with clear specifications regarding controls, responsibilities and documentation duties belong to the written order in the reporting system. Ideally, a current job description was also defined.
- In the absence of appropriate, up-to-date functional concepts, there is a risk that regulatory requirements may not or not adequately be taken into account. Employees cannot form an adequate understanding of the regulatory requirements and thus are exposed to the risk of not performing the process or controls adequately. Furthermore, third parties cannot understand how the Bank has assessed and implemented new requirements for itself. Inadequate or non-existent work instructions lead to uncertainties in the process because the respective employees do not receive clear instructions as to exactly what they are and are not responsible for.

No overarching understanding of the process

- Although the various employees carry out "their" tasks regularly, they do not know how the deliveries they receive have come about and may not know what exactly happens to the results they themselves pass on. Often there is no one who can describe the process as a whole.
- Nobody is known who would have understood the process in its entirety and who could assess the various risks in the entire process. There is thus a risk that risks may be overseen or misjudged. This is particularly relevant if there are overlaps in content between different reports (e.g. equity vs. large exposures) that should be taken into account or coordinated.

Responsibilities and controls not (clearly) defined

- The preparation of reports can be a very fragmented process, which can be subject to many changes over the years (technical, substantive, personnel changes). Frequently, these changes are not taken into account by appropriate adjustments to responsibilities and controls. In addition, controls are often carried out that make little sense because they do not relate to the actual risks in the process, but are quick and easy to implement and well documented ("for the auditor"). In addition, reference is made to controls that are not carried out themselves (in the reporting system), but in the preceding accounting or in other departments (such as in risk management or compliance).
- The changes in the process result in gaps in the understanding of the workflows and risks in the process. Employees thus no longer have a clear picture of what falls within their area of responsibility and what does not. This creates a "reference culture" that significantly increases the risks in the overall process. Inadequate or non-existent controls also make the process error-prone.

Relying on reporting software without adequate governance

- Employees often argue that it is the software that is "responsible" for maintaining data quality or performing controls, and not the employee himself. It is also the software that is "responsible" for compliance with (new) regulatory requirements. One would post a ticket and wait for the software manufacturer to correct the error.
- By referring to the reporting software, an attempt is made to get rid of one's own responsibility or to conceal one's own errors. References to software are references to a (not directly controllable) 'black box' and thus increase the overall risk in an overall process.
- Supervisors expect banks to understand their systems and the reporting software used, and to understand and explain the underlying method of calculation of the application. In this context the German supervisor refers to the general requirements for a proper business organization according to Section 25a German Banking Act.

From the **auditor's point of view**, it is advantageous for the following reasons if an institution has an appropriate procedural and organisational structure:

Logic and efficiency in the audit of financial statements

- Significantly less sample checks are required to verify the various reports. This conclusion is based on the assumption that appropriate processes and controls help to reduce the individual risk of error of individual employees, because recurring work steps and reports are carried out according to a defined scheme with clear rules. However, in the absence of such rules, the auditor must be concerned that each step will be carried out individually and at will, which means an increased risk of error (cf. IDW PS 200).
- The auditor therefore ALWAYS and EVERY year assesses whether the structural and procedural organisation is appropriate and which changes have occurred compared with the previous year. Individual reports are then ALWAYS reviewed on a case-by-case basis. However, the extent of these case-by-case reviews depends directly on the outcome of the assessment of the structural and procedural organisation.
- The better the structural and procedural organisation of a bank is designed, the fewer random samples are requested and the less effort (time and costs) is required, both for the auditor and for the employees themselves.
- A high level of quality in the structural and procedural organisation therefore helps to avoid errors and to deal appropriately with errors. It also helps, however, to keep the costs of the audit low, especially if the audit horizon is several years.

7 Reporting Compliance

Compliance refers to the adherence to and monitoring of laws, guidelines, internal standards and voluntary codices within an institution.

The requirements for the compliance function, namely compliance with and monitoring of legal regulations and requirements in the area of securities and capital market law to prevent money laundering, corruption and fraud, will be significantly expanded with the new MaRisk (AT 4.4.2 MaRisk).

Every institution must have a compliance function in order to counteract the risks that may result from non-compliance with legal regulations and requirements. The compliance function henceforth also includes compliance with and monitoring of all regulatory requirements by the various supervisory authorities (EBA, ECB, ESAs, BaFin, BuBa).

The complexity and constant changes in the regulatory environment are evident in the context of the large number of publications by supervisory authorities in this area.

The compliance function must work towards the implementation of effective procedures for compliance with the legal regulations and provisions and corresponding controls that are essential for the institution.

The publications of the supervisory authorities and the regulatory developments must therefore be monitored regularly and the implications for the institution and the respective reports (Corep, Finrep, LCR, AnaCredit, etc.) must be assessed. Monitoring and evaluation should be carried out using structured processes to ensure and guarantee that regulatory innovations are adhered to and implemented in the institutions.

In the course of such a structured process, the essential publications for the institution itself must be identified first. The main publications are assigned to the various divisions of the institution. These will be in particular the departments Risk Management, Treasury, Controlling and Reporting.

If a publication is identified that is relevant for the reporting department, the impact of this publication is evaluated. The impact is determined, for example, according to whether the publication has a change to the reporting process (including work instructions) and/or the content of individual reports.

In this context, existing gaps and implementation requirements in the structural and procedural organisation of the reporting system within the institution must be analysed.

In a further step, the integration of other functional departments, such as Internal Audit, which are affected by regulatory developments and their implementation or are reviewing them, is to be examined.

Early recognition of the effects of regulatory developments on the reporting process or the submission of the report represents both a time and cost advantage. At the end it helps to avoid errors within the reportings.

8 Concluding observations

This practical guide is intended to assist credit institutions in achieving an appropriate structural and procedural organisation of regulatory reporting.

Following an overview of the supervisory requirements at national and European level, as described in Chapter 2, which also examines the associated supervisory and administrative practices of the supervisory authorities, the main European and national reporting requirements that credit institutions have to deal with were presented. In Chapter 3, the main reporting requirements are presented to the user and further interfaces to other regulatory requirements, such as SREP, are provided. These requirements on data quality and data management in the reporting system were presented in detail in Chapter 4, including supervisory expectations in the context of the Data Quality Index and the possible effects of an inadequate reporting system in the supervisory process, namely the ECB Data Quality Escalation Process. Finally, the Key Risk Indicators to be used and the Risk Dashboard of supervision were explained in Chapter 5.

Against the background of these requirements, the guidelines also contain recommendations on the structural and procedural organisation of credit institutions' reporting systems (Chapter 6), including the possible use of the RACI matrix in relation to reporting. In addition to compliance with the supervisory requirements for structural and procedural organisation, the results of these efforts are subject to both internal and external reviews, such as by Internal Audit or by the supervisory authorities as part of the supervisory review process (SREP). The supervisory authorities have put reporting on the SREP audit agenda. Against this background, the guide facilitates preparation with a presentation of selected frequent findings in the context of the final audit of the reporting system. Finally, Chapter 7 deals with the compliance function in the reporting system.

Diese Broschüre bietet einen Überblick über die Anforderungen an eine angemessene Ausgestaltung der Aufbau- und Ablauforganisation im regulatorischen Meldewesen der Kreditinstitute. Dabei wird dem Leser auch ein Einblick gewährt, welche Maßstäbe aus Sicht eines externen Abschlussprüfers angelegt werden, um die Angemessenheit der Prozesse und Kontrollen im Meldewesen zu beurteilen. Nach einem Überblick über die bestehenden Meldeanforderungen wird insbesondere die steigende Relevanz von Datenqualität und Datenmanagement im Meldewesen erörtert. Um der Internationalität der Mitglieder des VAB Rechnung zu tragen, ist die Broschüre in deutscher und englischer Sprache verfasst. Sie richtet sich an alle Personen, die mit Fragen des Meldewesens, Rechnungswesens und Compliance befasst sind.

This brochure offers an overview of the relevant requirements on appropriate processes and controls for supervisory reporting of credit institutions. It also gives the reader an insight into the standards that are applied from the point of view of an external auditor in order to assess the appropriateness of the processes and controls of the supervisory reporting. Following an overview of the existing reporting requirements, the increasing relevance of data quality and data management in reporting matters is discussed. In order to take into account the internationality of the members of the VAB, the brochure is written in both German and English. It is helpful for all persons dealing with questions of reporting, accounting and compliance.



Verband der Auslandsbanken
in Deutschland e.V.

Association of Foreign Banks in Germany

